

ASISAVE

sindicato
de industrias
químicas

SIW

BARCELONA

BOLETIN Nº 55 Febrero 1979

15 ptas.



TERRORISMO

CEDOC

Muchas veces, cuando un compañero está harto, cansado de los grandes problemas que crea vivir dentro de una sociedad capitalista o burocrática-estatista, adquiere conciencia y se carga todo lo que le presiona. Para ello a lo mejor emplea la pluma. Pero supongamos que emplea la violencia. Según esta sociedad, es un terrorista porque atenta a la paz ciudadana y a la sociedad por medio de la violencia. Supongamos ahora que utiliza la pluma, para demostrar, por medio de la literatura, que la sociedad en que vivimos conduce a la completa destrucción de la vida en la tierra; y todo para que hasta última hora sigan viviendo bien los mismos de siempre. Inculca a los trabajadores que para contribuir a la destrucción de la sociedad se necesita la violencia, por lo cual, al escribir esto se convierte en un terrorista.

Vayamos más lejos aún: un compañero que por sus ideas intente asociarse a otro para estudiar y divulgar un nuevo sistema de sociedad, empleando la palabra y confesando en público que es libertario o anarquista, es según la ley y el orden de cualquier país, un terrorista.

Queda bien claro: según las constituciones democráticas de todos los países, se puede hablar, escribir y utilizar la violencia, pero para defender el sistema que está implantado en estos países.

Sí, terrorismo es atacar a la sociedad y atentar a la vida y "bienes" de los individuos. Hagamos un esbozo de lo que es verdadera y realmente terrorismo. Dado lo corto de este artículo, sólo contaré algunos casos:

El contaminar el agua, el aire, matando la vida de la tierra y contribuyendo a que vaya muriendo por envenenamiento, la utilización de todo tipo de alimentos e industrias de productos químicos que destruyen el organismo y contribuyen al aumento de las enfermedades.

El trabajo penoso durante una excesiva cantidad de horas al día.

Ahora la base y triplete que hace que el terrorismo se mantenga: el patrón, el Estado y el clero.

El patrón que nos explota y nos paga lo menos posible, al mismo tiempo que con sus industrias contaminan la naturaleza, que aumenta constantemente los precios para aumentar sus ganancias. El Estado: he

aquí el monstruo que apoya toda decisión salida del patrón, y le presta su represión y burocracia para que mantenga eternamente su terrorismo. El clero: que engaña al pueblo, haciéndole creer en una serie de mentiras respecto a las cosas más sencillas de la vida. Más que el clero es toda religión la que inculca desde pequeños los principios de la sociedad en que estamos. Ante este estado de cosas y el temor que se nos ha inculcado contra este terrorismo, representado por los mayores en edad, dignidad y gobierno, y a la posibilidad que tengamos que rendir cuentas a quién no existe, "Dios", es natural que tengamos miedo. Para llegar a morir de hambre por miedo a revelarnos, mientras ellos no tie-



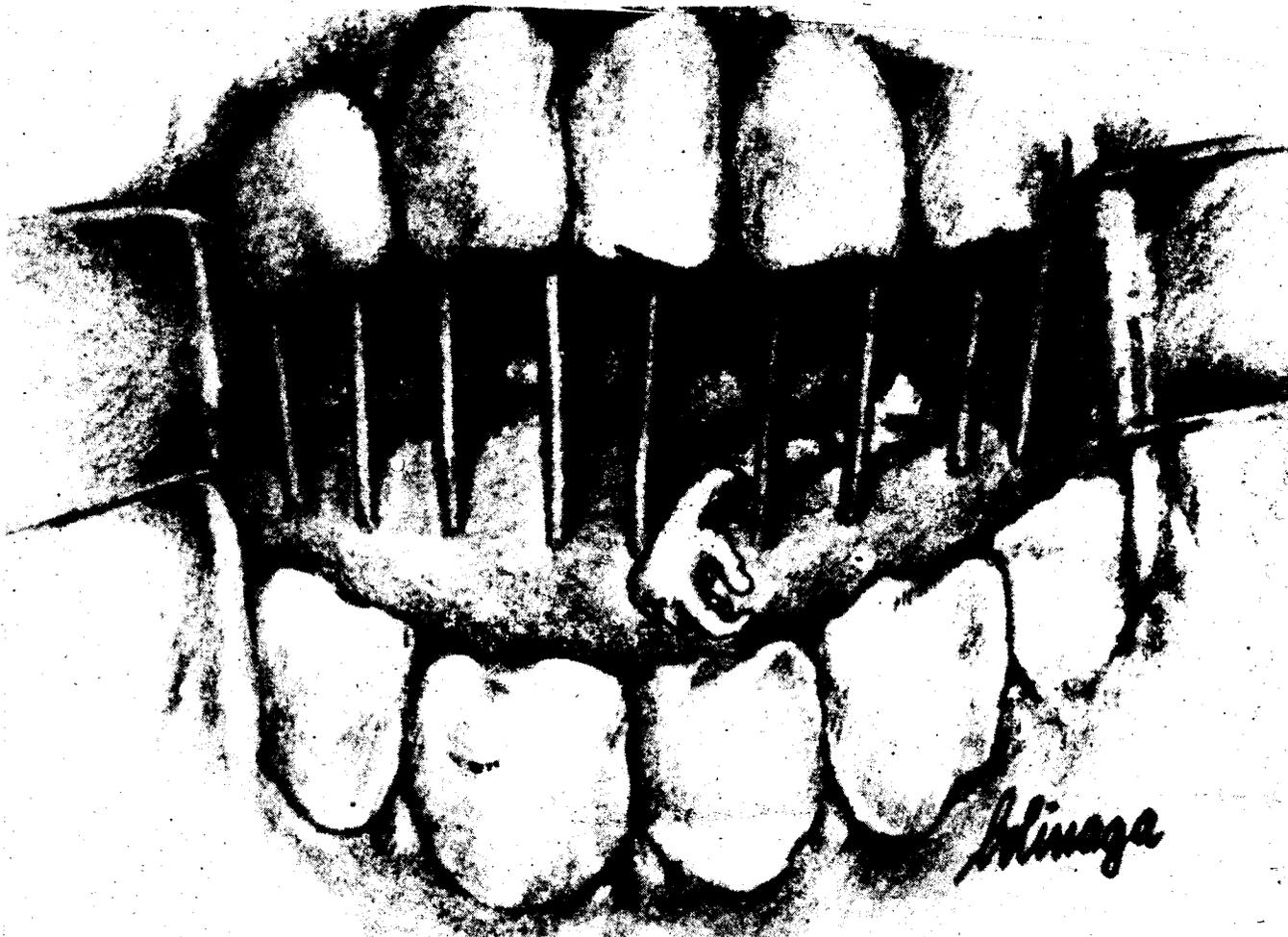
nen escrupulo alguno en pasarse toda la vida matando, es verdaderamente estúpido.

No esperemos a que el hambre debilite nuestras fuerzas y no nos permita defendernos poniéndonos en desventaja de salida. No permitamos que nos impongan las nuevas técnicas terrorismo-explotadoras para hacer de

nosotros máquinas de producción. Poco podemos perder, ya que nada poseemos y podremos legar a nuestros compañeros una sociedad digna y sin esclavitud.

¡VIVA LA ANARQUIA!

"El Manco"



ELEGIA

De antemano sé y sí lo confieso, que mi torpe pluma es incapaz de decir y demostrar aquí la inmensa pérdida que hemos tenido la clase trabajadora con la muerte de nuestro compañero Antonio Rosado.

No obstante, intentaré decir algo de lo mucho que él se merece.

Estos hombres sembradores de verdades y de ideas libertarias no tendrían que dejar de vivir nunca, pero sabemos y estamos convencidos de que el placer de vivir lleva unido la obligación de morir. Yo me atrevería a decir que hasta la misma muerte tenía miedo de enfrentarse a su vida, fuerte, sana y desafiante a todas las amenazas que en más de una ocasión le causó.

Ahora ya dándose cuenta de que su cuerpo no podía con la inmensa carga de años, y de que sus piernas no podían trasladarlo de un lugar a otro, y antes de verse imposibilitado de todo movimiento, parece ser que razonó diciéndose él: "Ya no puedo continuar esparciendo verdades por el mundo, ya no puedo avanzar alumbrando la vida con la luz de la razón, ya solo vivo recordando lo vivido y sufriendo lo mucho que he sufrido en esta nefasta y podrida sociedad a la que dejo con más problemas y sobre todo con más traidores que hace sesenta años. Bien es verdad que me marchó de es-

ta vida con la pena de no ver la transformación que tantos miles y miles de compañeros dieron su sangre y hoy mi vida para ver una nueva sociedad de paz, justicia y libertad.

Sí, me marchó con la pena ya mencionada pero también es verdad que me llevo la satisfacción que si no la ven mis hijos como hubiese sido mi deseo, pero si que la vivirán mis nietos y éstos tendrán el orgullo de decir: esta sociedad de paz e igualdad que tengo la suerte de vivir, fue mi abuelo uno de sus constructores."

Compañero Antonio Rosado descansa tranquilo que bien merecido lo tienes, tus setenta años de lucha constante, tu labor de constructor de la C.N.T.; nosotros tus discípulos, tus peones, tus seguidores, tus compañeros y hermanos jamás dejaremos de avanzar por el camino que tu nos enseñaste a caminar, el único camino que ha de conducirnos a la anarquía.

Te digo una vez más que descansas, que tu cuerpo necesita reposo, tu cuerpo hoy está encarcelado en ese nicho que lo aprisiona, pero tu espíritu, tu vida, tu ideal están entre nosotros, con tus discípulos, con tus peones, con tus seguidores, con tus compañeros y hermanos y nosotros somos los que decimos que que bien merecido lo tienes.

Un compañero

“UN DURO AL AÑO”

Monte arriba y cara al viento
buscando reposo y calma
íbame yo muy contento
para darle descanso al alma;
y cuando a lo alto llegué
y al dar la vuelta a la sima
un rebaño me encontré
que se me venía encima.
Avanzaban las ovejas
marchando al paso tranquilas
y pasaban las parejas
al sonar de las esquilas;
Y a los últimos reflejos
de los rayos vespertinos
las vi perderse a lo lejos
por los ásperos caminos.
Detrás de ellas, lentamente
dando al aire una canción
venía un pastor, un niño
un imberbe zagalejo
que me inspiró este cariño
que es tan súbito en un viejo.
¿Hola, tú eres el pastor?
¡Si señor! ¿Qué se le ofrece?
¿Tienes padre? No señor.
¿Cuántos años tienes? ¡Trece!
¿Y cuanto ganas amigo?
¡Un duro! ¿Al día? Anda maño,
¿Al mes? Que digo, un duro al año.
Lo deje que se marchara
y en un monte me senté
y avergonzado, la cara
en las manos oculté.
Pasaron por mi memoria
templos, palacios y reyes;
los aplausos y las glorias;
los discursos y las leyes.
Los millones del banquero
las fiestas del potentado,
créditos del usurero
ladrones en despoblado
fortunas mal heredadas
en el tapete verde vertidas
cortesanas celebradas
de ricas galas prendidas
Tantas glorias, tanto daño

y en tanto hay niños que ganan
un duro al año.
No, mientras del frío Enero
es una espantosa noche
mi próximo por dinero
me llevé a mi casa en coche
Mientras de la alegre fiesta
salga yo que siento y creo
y al pobre que me molesta
le mando airado a paseo
Mientras derroche la moda
y se gasten grande y chico
mil duros en una boda
mil en enterrar a un rico
y hasta el sol desigual sea
al dar al hombre su rayo
y haya niños con librea
que me sirvan de lacayos
ni creo en las leyes humanas
ni creo en las leyes divinas
palabra, palabras vanas
mentiras, todo mentiras
no hay a las penas consuelo
sufrir y siempre sufrir
si un Cristo dicen fue al cielo
otro Cristo ha de venir
pero su reino, será el espanto
sus leyes muy diferentes
allí se han de ver el llanto
y el rechinar de los dientes
y han de subir a mil codos
más alto el nuevo diluvio
y con él moriremos todos
y más alto que el Vesubio
nos ha de ver impasible
aquel niño, aquel pastor
ya convertido en terrible
angel exterminador
y entre torrentes de lava
nos dirá desde su escaño
yo soy aquel que ganaba
UN DURO AL AÑO.
Así a mis solas decía
hallá en la cumbre del monte
mientras el sol se escondía
por el rojizo horizonte

en las sombras se ocultaban
lentamente las aldeas
y en la ciudad humeaban
las febriles chimeneas
veíanse allá las cruces
de las santas catedrales
y los rayos de luces
de las fiestas mundanales
allí viven reunidos
miles de seres humanos
allí rezán compungidos
los que se llaman cristianos
y entre el ruido y movimiento
de las modernas ciudades
resumen triste y contento
de las necias vanidades
y allí detrás de la plaza
cantando tras el rebaño
iba aquel niño que ganaba
UN DURO AL AÑO



El nido del águila (leyenda danesa) HENRIK PONTOPPIDAN

Cayendo a plomo sobre un pequeño pueblo, alzábase en la azulada atmósfera, abrupto peñasco, tan alto y desnudo, que ningún pié humano pudo alcanzar su cúspide, y donde una familia de águilas había construido su nido. Sobre este nido Bjornstjerne Bjorson ha escrito una historia; pero como la he oído contar algo diferente, a mi vez la traslado al papel.

Escuchad:

Sobre la cimá de este peñasco —repito— una familia de águilas había construido su nido, y desde lejanos tiempos, tantos como pueda recordar la memoria de los hombres, las águilas habían sido el terror de la comarca.

Tan pronto caían sobre las cabras y ovejas que tranquilamente remoneaban la hierba de los prados, como picoteaban los ojos de los pastores que con sus palos intentaban defender sus rebaños. Sí; a veces hasta se apoderaban de los niños mientras jugueteaban en la plaza del pueblo; levantándolos suspendidos en sus garras, más alto que la cima del peñasco, para desde allí lanzarlos y destrozarlos en su caída.

Los audaces jóvenes del país soñaban siempre con el noble propósito de escalar el peñasco para arrojar a los rapaces del nido y volver la tranquilidad al pueblo. Desde la infancia ejercitabanse en encaramarse por las

SIGUE en PAG. 4

paredes del peñasco y a esto se debía que no se encontraran por los alrededores hombres tan audaces y atrevidos como ellos. Era rarísimo quién pasara de los veinte años sin que hubiera tentado el peligroso escaló del nido del águila, pues nadie los hubiera considerado hombres, ni ellos se hubieran atrevido a cortejar de noche a una muchacha sin haber probado antes su valentía con el enemigo invencible.

Y, sin embargo, ninguno de ellos logró poner su mano sobre el nefasto nido. Algunos llegaban hasta el primer saliente del peñasco; pero una vez en él, se apoderaba el vértigo al contemplar, bajo sus pies, la agud deraba el vértigo al contemplar, bajo sus pies, la aguda

no sobre el nefasto nido. Algunos llegaban hasta el primer saliente del peñasco; pero una vez en él, se apoderaba el vértigo al contemplar, bajo sus pies, la aguda flecha del campanario del pueblo irguiéndose en el azul como el hierro de una lanza. Otros llegaron hasta la segunda aspereza, casi a la mitad del camino; pero al querer traspasarla, las capas pizarrosas se desmenuzaban bajo sus pies, y conceleridad verteginosas resbalaban a lo largo de la abrupta roca, rechazados, rotos en sus huesos y hendido el cráneo. Uno solo alcanzó un día la tercera anfructuosidad; pero una vez en ella, cayó de improvisto de espaldas, como repelido por una invisible mano. Cual pájaro herido atravesó el aire desgarrándolo con ronco grito, rebotó de roca en roca y rodó, despedazado, en medio del pueblo.

Por esta época, un nuevo párroco llegó a la comarca, y cuando se enteró de la loca lucha emprendida por los habitantes contra las águilas comenzó desde el púlpito a fulminar sus rayos contra aquel insensato juego de vida o muerte.

—Es atentar a Dios —exclamó— el cual, en su sabiduría ha puesto límites al poder del hombre, límites que nadie puede traspasar sin ser castigado. —Y señalando el nido, añadió que Dios lo mismo lo había emplazado tan alto como señal evidente de que hay cosas que desafían los esfuerzos humanos—. ¡Pues saludable es que siempre haya alguna —decía— que el pueblo jamás puede alcanzar!

Entre los ancianos del lugar, el sermón del cura cayó en terreno abonado; pues no había casa que no se encontrara con un hijo estropeado, ni familia que no llorase la pérdida del consuelo y apoyo de su vejez. No obstante, parecía como si la abrupta cima les atrajese con irresistible pujanza; pues corría ya de boca en boca la noticia de que al domingo siguiente un joven de dieciocho años, hijo de una pobre viuda, intentaría el arriesgado escaló.

En la grande plaza de la iglesia, a la hora fijada, los habitantes del pueblo, reunidos, hablaban bajo, contemplando, a través de las veraniegas nieblas, las paredes de la roca en que el joven había llegado al primer saliente. Este, ni siquiera se detuvo; quitose el sombrero, y lanzando con todas las fuerzas de sus pulmones un grito de esperanza, saludó a su madre que, desgñada y sollozando arrodillada al pie del peñasco, tendiale sus brazos... Al alcanzar la segunda aspereza sentose el joven y mientras se enjugaba el sudor, midió con ojo certero la distancia que le separaba del final del camino.

Todas las miradas se fijaron en él, cuando en un instante después se le vió estrechar el cinturón y con la lentitud de un gato, ambazar de nuevo ayudándose con

las manos, puesto que el peñasco desgastado por las heladas del invierno, volviase cada vez más perpendicular. A cada tentativa de avance resbalaba; y los viejos bajaban la cabeza, mirando con ojos de compasión a la madre desvanecida en medio de un corro de mujeres.

— Esto acabará mal— murmuraban acercándose unos a otros.— ¡Es demasiado joven! ¡Y demasiado atrevido!

En una pequeña elevación de terreno, una joven de rubia cabellera aislada de todos, con su corpiño encarnado, contemplaba la escena cruzadas sus dos manos a la espalda. Varias mujeres del pueblo, al pasar cerca, la miraban como torva, ceñuda faz, al saber que era la novia del audaz joven y precisamente la que había perdido aquella valentía y su cariño. Indiferente a la ansiedad general y la indignación que la rodeaba, seguía con la vista, sonriente, a su prometido, suspendido entre el cielo y la tierra; y en su linda cara, tersa y acarminada, leíase la certeza de que sería su novio el que lograría alcanzar lo que otros no pudieron obtener.

De pronto, un grito partió de la asamblea. Subiendo rápidamente en zig-zag, el joven acababa de alcanzar la tercera y última saliente. Pero sus fuerzas parecían acabadas. A pesar de que no semejaba más grande que una mosca, pudo distinguirse agarrado aun a la roca.

El que poseía mejor vista de los del lugar, un hombre rodeado de un grupo ansioso, dijo sacudiendo la cabeza tristemente:

—No volverá vivo. Está más blanco que la cal y tiene las manos ensangrentadas.

Silencio general se impuso. El joven erguiase de nuevo y el hombre citado viole como se estrechaba aun más el cinturón, examinando las paredes rocosas que ante él tenía, perpendiculares entonces hasta llegar al nido. Viosele buscar a tientas apoyo para sus manos y piés...

El estremecimiento sacudió dolorosamente a todos: ¡El joven resbalaba! Gruesas piedras destacáronse del peñasco rodando ruidosamente a lo largo de la roca...

—Todo acabó para él —pensaron algunos; otros, en su emoción, dijeronlo en alta voz.

Pero, vivamente el atrevido cogiose con sus dos manos a la hendidura de la roca y se detuvo agazapado hasta que sus pies encontraron nuevo apoyo. Y lentamente, con precaución, avanzó...

Minutos parecidos a siglos transcurrieron, durante los cuales los espectadores reunidos mirabanse unos a otros espantados, pues la sombra proyectada por la cima ocultó a sus ojos asombrados al audaz joven. ¡Tal vez había caído!

De improvisto estalló un clamoreo general. Vieronle sobre la cima de la roca, destacandose en el claro azul del cielo.

En aquel momento, las águilas, muy lentamente, atravesaban los aires..., pero el joven, con un rápido movimiento cogió las ramas del nido, y nido y huevos cayeron precipitados de lo alto de la roca en las profundidades peñascosas. Las águilas aterrorizadas, interrumpieron su vuelo después las dos, arrojaron agudos chillidos, y con rápido y ruidoso batir de alas, volaron de nuevo desapareciendo a lo lejos...

Y en la pradera los gritos de contento hendían la atmósfera tal como jamás desde tiempos inmemoriales se habían oído. Solamente el párroco se retiró silencioso y cabizbajo.

"Solo él no podía comprender aquello"

.....
¡Y es que no hay nada en el mundo, por alto que sea, que la voluntad tenaz y firme de un pueblo no pueda alcanzar un día!

INFORME L.A.I.Q.U.E.S.A.

Muchos somos los que nos consideramos trabajadores, muchos también los que somos conscientes de que no nos valoran como tales sino como "Fuerza de Trabajo". Muchos que de por sí implica el que una vez "sobre" o sea "inútil" pase a ser subestimada. Todos lo sabemos muy bien; los medios de producción que el sistema capitalista en su dinámica de despilfarro, imponen no van ni irán vamos en función a las necesidades ni del productor ni del consumidor. Por eso el capitalismo en su marco de producción que es la empresa, tiene, además de un Estado que le asegurará la explotación y alineación de los individuos "fuerzas de trabajo" un patrón que personifica EL TERRORISMO DE EMPRESA.

Esto no es más que una simple apreciación de lo que ocurre en empresas como L.A.I.Q.U.E.S.A. (mayoristas de farmacia) cuando con el propósito de llevar a cabo una "flexibilización de plantilla" se despliega todo ese gran aparato con el objetivo de deshacerse de la "fuerza de trabajo sobrante". Y el patrón, ese señor que nos manda, no necesita ir armado para inspirar el terror, el estado le dará toda una serie de posibilidades para que sus rentas y sus beneficios no se vean en peligro y le causen un orgásmico bienestar.

Si, L.A.I.Q.U.E.S.A. ya ha sentado el precedente de que desde Septiembre son ya cerca de la quincena, los compañeros despedidos por motivos injustificables, y ante esta "escalada" del terrorismo empresarial, nosotros, los trabajadores no podemos quedarnos ni con la boca cerrada, ni con los brazos cruzados, menos de actuar. Y así lo hicimos. Primero se mandó una comisión con credenciales del sindicato para pedir cara a cara con el jefe de personal, la admisión del compañero despedido. El ya citado "mando" saliéndose por la tangente mandó abajo a un empleadillo suyo, que les comunicó que no les iba a recibir a ellos, que solo hablaría con una persona (abogado) que tratara cuestiones meramente jurídicas. Analizando los hechos se comprobó que posiblemente el fallo de magistratura sería la readmisión, puesto que el hecho de pegar un trago de botella de vino no es motivo justificable para la expulsión de un trabajador de su puesto de trabajo, pero así mismo, también se pudo comprobar que seguramente la empresa daría la negativa a readmitirle compensando el "delito" con una "gratificación" y con el carnet de paro. Y así es como se forjó la primera manifestación delante de LAIQUESA, continuando con una de las viejas tradiciones anarco-sindicalistas: La Acción Directa. Alrededor de unas 50 personas se congregaron enfrente de la fábrica sita en S. Andrés y viendo que con la cantidad de compañeros que habían asistido no se podía hacer una concentración que trascendiera del mero dato anecdótico, se decidió ocupar la fábrica, parar la producción y hacer una asamblea con los trabajadores del turno de tarde de los cuales una gran mayoría mostró unas grandes dosis de indiferencia. Varios compañeros hablaron y lo que principalmente se recalcó es que lo único que tiene el trabajador es el PUESTO DE TRABAJO.

SIGUE en PAG. 9

EFEMERIDES

Mientras la lucha se mantuvo en el terreno de la acción violenta y huelguística, incluida la época dura del pistolero burgués de los años 1.919-23, el problema de fondo (es decir, el dualismo) no tuvo tiempo de manifestarse; pero al entrar el movimiento obrero en una relativa calma, con la instauración de la Dictadura de Primo de Rivera en septiembre de 1.923, a la C.N.T. se le creó el primer problema: o se sometía a la legislación social dictada por el nuevo Gobierno, lo que suponía para la C.N.T. el abandono de su práctica de acción directa, ó pasaba a la clandestinidad, cosa que conllevaba, quiérase o no, una pérdida de contacto amplio con el movimiento obrero. Y a este problema, ya de por sí importante, se añadía otro no menos significativo: ¿Cómo sostener la lucha contra la Dictadura?. Mantener a la C.N.T. y al anarquismo desligados de las otras fuerzas de oposición comprometidas en la citada lucha, era atraer sobre aquélla y sobre éste conjuntamente, toda la represión del nuevo Gobierno, además de no poder, aisladamente, abatir a la Dictadura.

Ante este hecho, todo aconsejaba el establecimiento con las fuerzas políticas opositoras que combatían a la Dictadura. Pero colaborar con dichas fuerzas políticas —que eran burguesas o democrático-burguesas y reformistas, puesto que el socialismo y la U.G.T. se habían adaptado oficialmente a la legislación dictada por Primo de Rivera—, implicaba una plataforma política. Dicho en otros términos, un compromiso político del cual la C.N.T. pudiera sacar un beneficio práctico. Tras la caída de la Dictadura, cualquier compromiso implicaba la integración del sindicalismo en las nuevas formas de Gobierno y de Estado que surgieran, o bien, la C.N.T. actuaba generosamente para abatir a la dictadura y situar a la burguesía y a los reformistas en el poder. Sea cual fuere la actuación bajo esa óptica, la C.N.T. quedaba desfigurada y, por ese camino se iba fatalmente a la integración en el Estado.

Lo que en realidad limitaba el campo de maniobra de la C.N.T. era su declaración finalista por el comunismo libertario, su práctica cotidiana de no sometimiento a la legislación social y su repulsa declarada al Estado. Vaciada del anarquismo la C.N.T. quedaría entonces libre para pactar con los partidos políticos y extraer de ese pacto (integrándose al Estado, naturalmente) beneficios sustanciales en la elaboración de leyes sociales orientadas al mejoramiento de la condición obrera. Todo esto quedó claro. Y tan claro, en razón a los problemas que dejamos apuntados, que después del golpe militar aparecieron dos intentos diferentes de respuesta a las cuestiones que se le presentaba a la C.N.T., como organización obrera. Uno, al que podemos llamar revisionista, inspirado por Pestaña y más tarde por Peiró —y ambos desde dos puntos de vista diferentes, pero convergentes en los fines—, que sostenía que si lo que estorbaba a la C.N.T. era su carácter anarquista, había que prescindir de él, y así, sin esa "carga", podría actuar más ligeramente. Esta posición tomó el nombre de "profesionalización de los sindicatos", es decir concretamente, dejarlos neutros. Pestaña pretendía resolver el problema político con las llamadas "uniones de militantes", embriones o células del Partido Anarquista.

De tal modo, terminaría con la dualidad anarquismo-sindicato.

La respuesta de Peiró era menos clara, pero en el fondo buscaba el mismo fin que Pestaña. Peiró partía de un análisis de la lucha de clases en el que tomaba por base la evolución económica del capitalismo. El capitalismo por medio de sus "trusts" y "carteles" monopolísticos se concentraba, estableciendo las bases de lo que ahora denominamos capitalismo multinacional. La C.N.T., para hacerse eficaz en su lucha contra el capitalismo, debía ir tomando ejemplo de tal proceso y organizarse de la misma manera, es decir por federaciones de industria a nivel local, regional y nacional. A nivel nacional existirían dos organismos superiores: uno, que sería el Comité nacional de los Comités nacionales de industrias, y otro, un consejo nacional de economía con sus respectivas secciones, incluida la importante de estadística. De entrada lo que tal estructura implicaba, además del consabido burocratismo del aparato sindical, era la aceptación por parte de la C.N.T. de la legislación social y, por ende, su integración al Estado. Además Peiró no se planteaba la representación política de la C.N.T., puesto que confería a ésta una fuerza política derivada de las propias fuerzas que iría adquiriendo en el terreno de lo económico. Discrepando pues, Pestaña y Peiró, en varios aspectos, coincidían dirigiendo sus propósitos en tratar de borrar el contenido anarquista de la C.N.T.

¿Como respondían los anarquistas a estas dos posiciones? Tampoco entre ellos si bien en última instancia todos estaban de acuerdo, sostenían una posición unitaria en los métodos. Unos se pronunciaban por terminar con el dualismo sindicato, y preconizaban un movimiento obrero claramente anarquista (M.O.A.), poniendo como modelo a la Fora del Quinto Congreso de Argentina. Otros considerándose los animadores de la C.N.T. no querían renunciar a su predominio en ella. Por eso buscaron lo que se llamó en aquella época y aparece en todas las discusiones y plenos de la C.N.T. y la F.A.I. con el nombre de "La trabazón", que surgía entre ambas organizaciones, indicando como mejor alternativa la división de las tareas militantes: por un lado, las propias del sindicato, por el otro, las proselitistas-subversivas. De todos modos unos y otros mantenían los principios del anarquismo en el movimiento obrero.

Independientemente de estas dos posiciones, existía una tercera: justamente la que sostenían "los solidarios".

"Los solidarios" partían del antecedente histórico y de la apreciación objetiva de la realidad española. España había llevado a término una relativa y desigual industrialización, y en la lucha de clases de su pueblo debían considerarse por igual el rol del proletario y del campesinado. El campesinado español, con la fuerza de unos cinco millones de los nueve que constituían su total activo, en una población de 25 millones de habitantes con que contaba entonces el país, no era el campesinado de otros países europeos, donde, por la vía de la reforma agraria, se había logrado crear una clase media campesina. En España no era así. La reforma agraria no se había realizado, estaba en pie el latifundismo en amplias capas de Andalucía y Castilla y se mantenía en otras zonas un minifundismo que no resolvía tampoco

el problema del campesino. A causa de todo esto, existía un campesinado proletarizado unido a la lucha social del proletariado humano que, a través de sus luchas, había hecho presente su adhesión al comunismo libertario o "socialismo instintivo", como lo llamaría Díaz del Moral estudiando la condición campesina, particularmente en Andalucía.

Si en el campo existía la citada situación social explosiva de lucha y permanente entre el campesinado y la casta de aristócratas-terratenientes, en las zonas industriales y mineras, el proletariado tenía que luchar contra una burguesía anacrónica, engarzada a la casta dominante monárquica, ó bien, contra el capitalismo mundial que se había afirmado en industrias claves del país. De cualquier manera, en todas partes la lucha de clases aparecía en su forma más brutal y revolucionaria. La desesperación era compartida por igual entre el campesinado y el proletariado, en un país donde los límites de los respectivos mundos de pobres y ricos eran claros y precisos.

De una bibliografía de DURRUTI



"COMO EL FRUTO ES LA CONJUNCION DE TODAS LAS FUERZAS DE LA TIERRA, LA CONJUNCION DE TODOS LOS GRUPOS Y ORGANIZACIONES LIBERTARIAS DARA SU FRUTO EN LA REVOLUCION SOCIAL"

ACLARACIONES A UNA AFILIADA CONFUNDIDA

En este sindicato, es más pienso que en toda la Confederación, hay una confusión, en cuanto a la línea a seguir. Diría yo que hay dos tendencias y no por eso diría que una es reformista y la otra no, por lo menos como yo lo entiendo.

El pasado día 11, en la asamblea especial para discutir si eran o no anarcosindicalistas los puntos del orden del día del Pleno Regional que químicas impugnó, vi como en dicha asamblea se encontraban presentes dos tendencias.

Concretamente, y poniendo un ejemplo claro, en cuanto al referéndum de la Constitución. Yo antes era de la opinión de que C.N.T. no tenía porque pronunciarse en ningún sentido sobre ella, ya que C.N.T. es anti-parlamentaria y no quiere ni necesita constitución alguna. Nuestra meta es el comunismo libertario y todos lo sabemos.

Bien, pues después de pensarlo mucho, he llegado a la conclusión que, en cuanto a la organización interna, no es necesario hacer nada sobre este tema, elecciones o cualquier otro tema de este tipo, pero me parece que lo que estamos olvidando es que estamos en la C.N.T. y no en la F.A.I.; aunque una cosa pueda ir conjunta a la otra puesto que las dos vías llevarán al mismo fin, el **COMUNISMO LIBERTARIO**.

La F.A.I. lucha por la libertad del individuo como tal, y la C.N.T. por la libertad del individuo trabajador, conjuntamente con la libertad personal.

Nosotros, compañeros, los que tenemos un poquito de conciencia sabemos todo esto, sabemos que la C.N.T. no está por convenios, por pactos, con referéndums y otras hierbas de este estilo, pero ¿y el resto de trabajadores? los que no saben la línea a seguir, porque todavía no lo han visto claro, no han logrado distinguir el camino que lleva a la libertad ¿no se les ha de ayudar a encontrarlo, no se les ha de ayudar para que no caigan en manos del capitalista, del opresor?

Con esto quiero decir que debemos seguir siendo puramente **ANARQUISTAS**, o aprendices de **ANARQUISTAS**, pero no por eso debemos dejar a un lado la lucha obrera. Cada día del año, no un día especial, tenemos que propagar nuestra idea, tenemos que contrarrestar la fuerza de los otros, en fin, hemos de luchar

constantemente y sin descanso siempre en nuestra línea sin dejarnos avasallar y dando ejemplo a ese resto de clase trabajadora que no es solo la que no es de la C.N.T. sino que en C.N.T. también tenemos y muchas. Pienso que al trabajador que tanto no sea de la C.N.T. como el que lo sea y no sabe porque, se les ha de explicar constantemente lo que hace el enemigo, lo que le hace a él y a todos, y buscar la forma de lucha para que la clase obrera una vez concienciada y suficientemente explotada (**EN ESO RADICA LA FUERZA DEL CAPITAL, EL ENGAÑAR A LA CLASE TRABAJADORA, HACIENDOLA CREER QUE NO ESTA EXPLOTADA, POR MEDIO DE MILES DE ENGAÑABOBOS, TV., CINE, POLITICOS, ETC.**) salga a la calle, tome sus armas y hagamos todos, **TODOS**, la revolución social con el fin de establecer la sociedad que propagamos.

No sé si estaré en lo cierto en todo lo que he escrito aquí, pero a mi me ha costado mucho clarificar mis ideas. Ahora lo veo así y lo escribo.

Debemos ser en C.N.T., **ANARCO-SINDICALES**, las dos han de ser inseparables, cuando hayamos logrado la conciencia de obreros explotados podremos quitar "**SINDICALISTA**" y podremos anular a la CNT, mientras tanto, pienso que CNT, por lo menos para mí, es un medio de lucha mediante el mundo del trabajo, en el cual estoy inmersa como la mayoría, pero solamente eso, un medio de lucha, un paso para llegar a alcanzar la Anarquía total que tanto deseamos.

También quiero recordar desde este **ACICATE** a los compañeros de este sindicato, que parece ser están muy seguros de lo que dicen, pero yo les pregunto ¿lo haceis?. Constantemente nos están advirtiendo, cuidado que os estáis desviando, cuidado, cuidado, cuidado; son, como se dice en catalán, un curco.

Pienso que sus ideas son lo más puras que yo he visto, pero nunca se han parado a pensar en lo que escribo yo ahora. No obstante, les doy las gracias porque me han enseñado muchas cosas útiles y necesarias para ser una buena anarco-sindicalista algún día, gracias a su radicalismo. Pero no todos los trabajadores pensamos igual, ni siquiera, a veces, por culpa de esta podrida sociedad, pensamos.

SALUD Y ANARQUIA.

Itxazo

CARTA AL COMITE EJECUTIVO DE SOLIDARIDAD OBRERA

El otro día quedé un poco frustrado al descubrir que aun dentro de CNT no somos, ni en mucho, lo que debiéramos ser. Estamos defendiendo la libertad de expresión, la plena de decir y comunicar a los demás lo que sentimos, lo que pensamos. Cuál fue mi sorpresa que al llevar un artículo de un compañero a Solidaridad Obrera, se me dijo que no se podía imprimir tal cual estaba; que se haría una referencia, pero nada más.

Entonces yo me pregunto ¿es que Solidaridad Obrera sólo está para que escriban en ella la "élite" de CNT?, o es el órgano de expresión de la Confederación y por

tanto de todos y cada uno de los afiliados a ésta. ¿Es que hasta en CNT tiene que existir censura?. Creo que, a mi modo de entender, Solidaridad Obrera tiene que estar dirigida y llevada según los términos que indiquen los afiliados, no según digan un grupo de elitistas.

En este caso, como en todos, lo correcto hubiera sido imprimir ese artículo (**ELEGIA**) tal y como estaba, y no ofrecer a cambio una mención, según le hubiese venido en gana a los compañeros que rigen la SOLI.

Con este escrito, simplemente, quiero recordar a estos compañeros que estamos en la CNT, y no en un partido político.

SALUD Y ANARQUIA

Manolo

LA FORMALIDAD

Todos nos quejamos y hacemos críticas del mal funcionamiento de la Organización. Decimos que no salen alternativas, que no hay propuestas.

Parece que aun vivimos en aquella época en la cual nos gustaba tener a alguien a quién echar la culpa de lo que nosotros carecemos. Alguien a quién primero hacer líder y después hacerle mártir de nuestra causa, en la cárcel o en el "garrote".

Nuestra responsabilidad se limita a estar pagando una cuota para que cuando tengamos un problema nos lo solucionen.

Como trabajadores que somos, productores de la riqueza que alimenta al mundo tenemos que buscar la manera de que nuestra lucha no sea solamente por las mejoras económicas y sociales inmediatas sino que sea un paso más hacia la liberación definitiva, hacia la consecución de una sociedad comunista libertaria.

Pero para empezar a sentar las bases sobre las que nos vamos a mover y que serán el fiel reflejo de la futura sociedad, hemos de empezar a autogestionar nuestra propia vida. Por exigirnos a nosotros mismos lo que nos gusta de los demás, seriedad, responsabilidad y autocontrol, reírnos de estos valores positivos de las personas supondría la banca-rotta de todo intento de llegar a los fines para los cuales se asociaron.

Todos los trabajadores tenemos el derecho de luchar, por un sistema de vida totalmente diferente al que vivimos, haciendo de burros de carga del capitalismo y del

estado. Este derecho a sacudirnos la explotación a la que somos sometidos, tenemos que ejercerlo nosotros mismos, no delegando en otros, no abandonando nosotros mismos, no delegando en otros, no abandonando nues-

estado. Este derecho a sacudirnos la explotación a la que somos sometidos, tenemos que ejercerlo nosotros mismos, no delegando en otros, no abandonando nuestro derecho de decisión en manos de los profesionales de la política que solo quieren cargar sobre nuestras espaldas todos sus privilegios, y embrutecer nuestra mente con sus demagógicos discursos. Si el tiempo que empleamos en trabajar para pagar cuotas a los partidos políticos así como impuestos para ver unos programas de "desinformación" en la "tele", lo empleamos en participar en la formación de organizaciones autogestionadas por nosotros, conseguiríamos mayores éxitos ocupándonos de llevar a cabo nuestra propia política, sobre todo en los problemas que nos conciernen no sólo al trabajo, al barrio o a la reivindicación inmediata, sino a todos y a cada uno de los problemas, así como la lucha constante contra la autoridad del capitalismo y el estado. Aumentar al máximo los contactos físicos reduciendo al máximo la burocracia.

Todo lo dicho y muchas ideas más que se me ocurrirían están muy bien pero si no hay sinceridad, responsabilidad y una moral suficientemente limpia desde el principio, no sirve para nada, barro ya hay mucho. Sólo la verdad, la sinceridad y la responsabilidad pueden llevar a los trabajadores a la unión en la lucha y a la revolución social.

¡VIVA LA ANARQUIA!

"El Manco"

"EL SALARIO MINIMO ES ILEGAL"

El salario mínimo tiene una larga tradición fuera del estado español. Surge en 1894, en Nueva Zelandia, con la declarada intención de que ningún bracero percibiera ingresos que no le permitieran ir tirando y reproducir su fuerza de trabajo.

En el sistema capitalista, el trabajador es un elemento más de la producción: "no debe tener un salario que ahogue el beneficio, pero tampoco debe percibir unas rentas tan bajas que pongan en peligro la existencia de la misma clase trabajadora"

El régimen Franquista de 1938 en plena guerra civil, promulga Fuero del Trabajo, que en su declaración tercera proclama: "...la retribución del trabajo será como mínimo suficiente como para proporcionar al trabajador y a su familia una vida moral digna". La demagogia del antiguo régimen quedaba, en declaraciones de principios que jamás serían llevados a la práctica, especialmente si se podían constituir bastiones de justicia social. No hace falta explicarle al trabajador español que su vida no pudo ser moral mientras el franquismo administró sus intereses.

En la misma línea incide el decreto 21 de Septiembre de 1960 al establecer "...el conjunto de prestaciones que perciba el trabajador por cuenta ajena ha de ser suficiente para el sostenimiento, con los familiares que de él dependen..."

La idea de que el salario tiene la función única de mantener er actividad al obrero, (truncada luego) con la promulgación de la Ley de relaciones, en el mes de abril de 1976, que ordena al estado garantizar un salario mínimo interprofesional suficiente en relación directa con los niveles alcanzados por el desarrollo económico nacional, que permita, en todo caso, al trabajador y su familia una vida moral digna. Dicho salario mínimo habrá de tener en cuenta el incremento del coste de la vida, la participación del trabajador en la renta nacional, la coyuntura económica y la producción media alcanzada. Por primera vez, una tímida filosofía de acercamiento de rentas se deja entrever, pero por desgracia la acción política y la misma finalidad del salario mínimo nos aleja de estos horizontes. Es significativo que la fecha de aumento anual del salario mínimo coincida con el primero de abril, aniversario de la paz de Franco.

Utilidad del salario mínimo. Además de índice de retribución de 700.000 españoles, el salario mínimo, sus alzas, supone un incremento de las cotizaciones de la seguridad social.

SIGUE en PAG. 9

"EL SALARIO MÍNIMO ..." viene de pág. 8

La práctica habitual de la mayoría de las empresas de declarar, a efectos de la Seguridad Social menos de lo que realmente percibe el trabajador por la periódica elevación del salario mínimo.

El salario mínimo es ilegal. La mayoría de los decretos que fijan salarios mínimos, declara que al fijar cuantía del salario mínimo interprofesional se ha atendido fundamentalmente a criterios de justicia social, que exigen la elevación proporcional de las rentas más bajas, una distribución adecuada de la renta nacional, así como facilitar al trabajador los medios necesarios de subsistencia.

Resulta hasta irritante la irresponsabilidad de los gobernantes que hacen exactamente lo contrario de lo que predicán. Se cumple generalmente, con la excepción que luego veremos; la elevación del salario mínimo por encima del alza del coste de la vida; pero en cuanto a productividad, la renta nacional y su distribución, la realidad es que el salario mínimo cada vez establece mayores diferencias sociales.

El salario mínimo crece menos que la renta por habitante, menos que la renta nacional y menos que los salarios acogidos a

la regulación de un convenio colectivo.

Así, lo que ocurre, es que paulatinamente el poder adquisitivo del salario mínimo es cada vez menor, contraviniendo la misma Ley de Relaciones Laborales y el Pacto de la Moncloa, que ordena un mayor incremento de los salarios más bajos. El incremento del salario mínimo entre 1º de Enero de 1978 —500 pesetas— y 31 de Diciembre del mismo año—600 pesetas— será únicamente un 20 por ciento: inferior al aumento de los salarios —convenio— un 22 por ciento distribuido de forma igualitaria de rentas inferior al aumento de la productividad nacional.

El salario mínimo actual no garantiza una vida moral y digna para el trabajador y su familia, ya que un obrero casado y con un hijo percibirá mensualmente 18.625 pesetas con las que atender a todos sus gastos. No tiende al progresivo acercamiento de rentas, no respeta el mandato legal de oír a "sindicato" para fijarlo (absolutamente todas las centrales sindicales se han opuesto al nuevo salario mínimo) y lo peor, deja en cuotas inferiores al mismo, a la importante masa de pensionistas y trabajadores agrícolas. El salario mínimo es, a todas luces ilegal e injusto.

Samuel Rodríguez

"L.A. I.Q.U.E.S.A." viene de pág. 5

De esta concentración y posterior ocupación no quedó una gran resaca, el objetivo era coger al jefe de personal (Carmelo Isaac Zobá Galilea) y realizar una especie de "entrevista" con el ya citado señor, cosa que no se consiguió, puesto que las octavillas o algún chivato de la empresa ya lo había puesto sobre aviso, lo cual le permitió evadirnos. Así es como se decidió hacer una segunda concentración que pretendería ir desde la plaza Orfila en manifestación para concentrarse delante de la empresa. Pero dada la poca afluencia en la citada plaza a la hora señalada se decidió ir hacia la empresa, sin ningún plan de acción tratado de antemano y con gran espontaneidad subieron unos cuantos compañeros que lograron, tras algunas dificultades con la telefonista, hablar por fin con el director de personal. Al que se le comunicó la postura de los compañeros que lograron hablar con él, postura que ante todo era la readmisión definitiva. La dialéctica del citado señor, era referirse como ya se ha dicho anteriormente, a citar una y otra vez la decisión del magistrado. Como dato curioso quede la llegada de la policía tras la marcha de los compañeros.

Lo poco conseguido hasta ahora es debido, entre otras cosas, a la insolidaridad de los trabajadores de la empresa hacia el compañero despedido. El que esto haya ocurrido así, no quiere decir que este tipo de realizaciones no tengan una validez, de todos modos ahí quedan todos estos datos como experiencia....



Dicen nuestros enemigos
y no paran de mentir
que en España el anarquismo
ha dejado de existir.

No seais necios ¡cobardes!
bien sabeis que no es verdad
pues la idea libertaria
germina en la humanidad.

Y el árbol genealógico
del gran trío libertario:
es la FAI, es CNT,
son los grupos libertarios.

Que corren en sus fines,
mezclando toda su savia,
formando el cuerpo perfecto
para luchar con más rabia.

Todo ser quiere ser libre
ser él, sin fuerzas extrañas
porque lleva un mundo nuevo
en su mente, en sus entrañas.

Quiere un mundo de igualdad
sin privilegios, sin castas
donde cambiando esfuerzos
hagamos comunas vastas.

Para que en amor profundo
y en plena naturaleza
la "anarquía" viviremos
en su esplendor y grandeza.

Todos los grandes tesoros
y las riquezas inmensas
que nuestro esfuerzo produce
serán nuestras recompensas.

DIAS AÑORADOS

Cuando el fascismo asesino
se armaba y se sublevaba,
y en el año treintaseis
a nuestro pueblo mataba...

Los anarcos se enfrentaban
formando sus barricadas
con los cuerpos que caían
de queridos camaradas.

Con sangre de militantes
está escrita nuestra historia;
dieron su preciosa vida,
supieron caer en gloria.

Germinaron nuestros campos
de ideas innovadoras
que nutren generaciones
de libertades futuras.



No habrá clases de indigentes
no habrá matanzas humanas
no habrá quien lo tenga todo,
mientras otros pasan ganas.

Los de la tercera edad
que tanto esfuerzo prestaron
tendrán todos los derechos
¡qué antes nunca disfrutaron!

Tanto ancianos como niños
han de estar muy protegidos
por ser los seres más débiles,
por que son los más queridos.

El mundo capitalista
está en crisis, no funciona
su política no sirve
su música desentona.

Movimiento libertario,
Anarco-Sindicalismo;
sinónimo de progreso
esencia del Anarquismo.

El pueblo te lleva dentro
pues son leyes naturales
las que sus pasos dirigen
hacia un mundo de igualdades.

Mi corazón llora sangre
al ver tanta indiferencia
en quién siendo un explotado
no piensa, no se conciencia.

Yo me pregunto, ¿por qué?
unos mueren laborando...
otros tienen la riqueza
¡sin nunca haber trabajado!

Comunismo del Estado,
República o Democracia
Corona o Capitalismo
es nuestra triste desgracia.

Todos por igual potencian a
las fuerzas represivas
quieren proteger sus fraudes
con sus leyes agresivas.

Por esto hemos de estudiar
en las leyes naturistas
ellas son nuestro vivir
han de ser nuestra conquista.

Porque lo otro es veneno,
odio, mentira, engaño;
esclavitud, muerte negra...
minutos, horas y años.

VICTOR PIZARRO