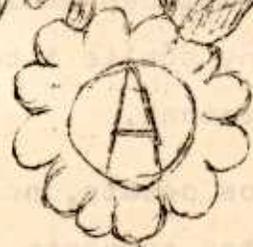


# OBJECCION

DE

# CONCIENCIA Y ANARQUIA



AUTONOMA DE BARCELONA  
UNIVERSITAT DE BARCELONA  
CEDOC  
DIPÒSIT  
J. Garza

CUADERNOS  
AL  
DEBATE

nº 1 / 20 pessetes.  
3 - II - 79



Obrim aquesta serie de "CUADERNOS AL DEBATE" amb un text que ens introdueix un xic a questions avui molt al carrer: objecció de consciència i no-violència.

El text que donem vol ser una petita aclaració sobre aquests dos temes. Una aclaració que si més no vol obrir la reflexió, el debat, i la polèmica. Obrir, en tot cas, una finestra d'informació. I sense predeterminades manipulacions arribar (al menys al terreny públic i conquerir una certa conscienciació personal.

No volem fer-nos pesats, però no volem deixar a la ploma el nostre respecte a tots els grups de companys que avui d'una manera, o altre, s'enfronten al militarisme. Molt especialment al grup d'objectors de Girona, i a tots els companys no-violents.

"CUADERNOS AL DEBATE" quiere ser un camino al diálogo y al debate libertario.

Queremos dar no sólo unos libretos de lectura pasiva. Podemos e todos que nos hagan llegar sus / textos, inquietudes, etc. Nosotros intentaremos ayudarles para que vean la luz pública.

Editados.-

nº 1: "Objecció de consciència y anarquia"

nº 2: "Anarcosindicalismo, aquí y ahora" -en prensa-

En preparación: libretos de activismo sindical, -tendencias en CNT, Ecología y anarquia, ¿por qué la C.N.T?, etc....

Comité de Formación y Propaganda

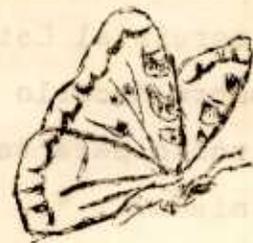
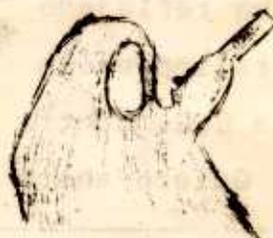
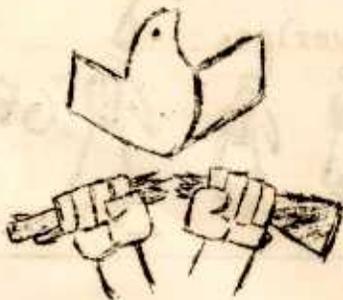
C.N.T - (a.i.t)  
Girona.

Los que vemos una contradicción irreconciliable entre individuo y Estado, hemos señalado, siempre que esta contradicción se agudiza de forma especial en el Ejército. Y ello como consecuencia, tanto del papel despersonificador que ejerce sobre los individuos, deveniéndolo piezas útiles a la maquinaria / del sistema (completando el ciclo clásico instituido por la sociedad burguesa, familia-escuela-mili = habilitado eficaz instrumento de producción, incapacitado para pensar); como del papel represor sobre la sociedad, impidiendo la emancipación de esta del Estado, destruyéndolo y dando origen a una sociedad comunista antiautoritaria.

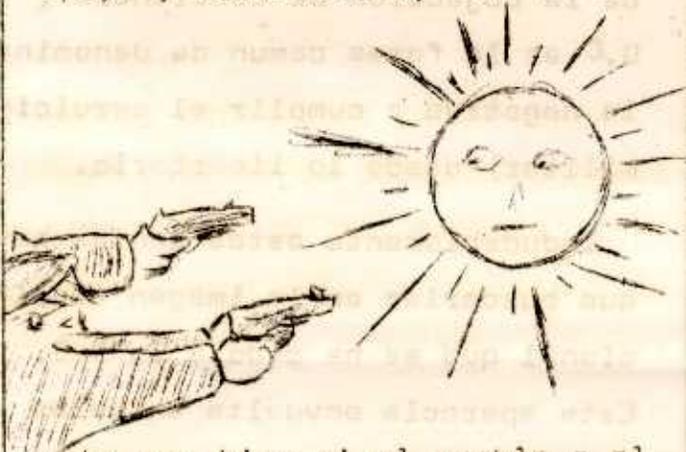
Este análisis, esquemático pero a nivel general válido, del Ejército, que es común en todos los anarquistas, no suele cristalizar en una negativa a cumplir el servicio militar, cuando estos son llamados a filas. ¿Cuáles son las causas de este divorcio entre lo que se dice y lo que se hace?

Hay muchas razones de orden práctico que aconsejan a un anarquista a ir a la mili (y obviamente no deja de serlo por ello). Cada cual hace sus valoraciones y opta, en conciencia, por lo que le parece mejor. Nada de recriminar, al contrario, Pero también es cierto que hay otras causas, estas a nivel teórico, que hacen recelar de la objeción de conciencia (O.C es la forma común de denominar la negativa a cumplir el servicio militar) desde lo libertario.

Indudablemente estas causas hay que buscarlas en la imagen tradicional que se ha dado a la O.C. Esta aparecía envuelta en velos de sacristía, propiciado por los mismos inicios de la O.C., por argumentaciones y convicciones religiosas, de los objetores. Claro que era lógico, puesto que estos fueron principalmente Testigos de Jeová, secundados, más tarde por cristianos no-violentos.



Ademas, ya que los objetores se negaban a hacer la mili, y para causar buena impresion a los ciudadanos respetables, demostrando la honradez de sus intenciones y que la O.C. no es ningun subterfugio para librarse de las "penalidades" de la mili, apareció el servicio civil, que intentaba realizar una serie de servicios de apoyo y solidaridad, aun no se



sabe muy bien si al pueblo o al Estado.

Abte esto no era de extrañar que los anarquicos que corren por ahí dijeran: " Esto es demasiado, encima que pretenden no defenderse de las agresiones del Capital-Estado, van ahora a intentar convencernos de las excelencias de servir al Estado civilmente, sobre hacerlo con las armas tanto rollo para terminar haciendo lo mismo... ".

Me parece que he reflejado fielmente la primera impresion que suele causar la O.C. dentro de lo libertario. Quiero ahora

intentar rebatir estas objeciones que se hacen a la O.C., con el animo de clarificar un poco las posturas, y demostrar, dentro de mis posibilidades, que O.C. y Anarquia no se contradicen, y que incluso la primera puede ser consecuencia logica de la segunda.

## No violencia .-

Ciertamente existen muchos prejuicios acerca de la no-violencia ( de ello se hablarà en otro momento), pero lo que ahora nos interesa es afirmar que no se puede dar, exclusivamente, una vision no-violenta de la O.C., ya que esta es suficientemente amplia como para dar cabida a todas las ideologias, y a todas las orientaciones. Ello dependerà del aspecto que tome una critica del Ejercito. Por ejemplo:

Politicamente.- Brazo ejecutivo de la burguesia para mantenerse en el poder, arma contra las huelgas, encuadramiento de la juventud.

Economicamente.- Presupuesto militar: 19%, precio de un soldado 12.330 dolares anuales ( comida, sueldo, transportes.. etc.), un estudiante 219 dolares, y no hablemos de lo que cuestan los armanetos.. y renovarlos.

AMOR



GUERRA

Ecologicamente.- Armas bacteriológicas, armas nucleares tanto en la paz como en la guerra.

Moralmente.- No a la muerte. Métodos no-violentos para solucionar los conflictos.

Esta breve exposición es afín a objetores, ya se tome parcial o totalmente, de multitud de tendencias. Hay que reivindicar la O.C. como convergencia de infinidad de planteamientos ideológicos, ya que la misma se nutre en gran parte de presupuestos antimilitaristas.

## Insumisión

La O.C. no equivale necesariamente a Servicio Civil, ya que este puede plantearse en términos de Objeción total al Estado, negándose a ser un instrumento bajo ninguna condición. Es la Insumisión. Está contra el Estado, y además lo denuncia como barrera artificial, impuesta a los pueblos, para esconder intereses económicos, políticos, raciales....

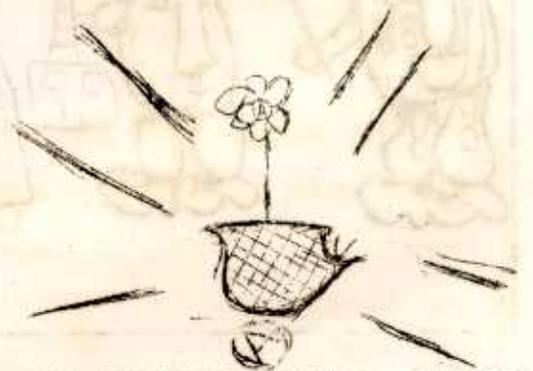


Es la línea seguida por la IRG (Internacional de Resistentes a la Guerra) que no reconoce al Estado ningún derecho para obligar a los ciudadanos a realizarle ningún tipo de servicio, ya sea militar o civil.

Claro que esto supone el exilio o la cárcel (como lo suponía antes de la nueva "situación democrática" para todos los objetores por más servicios civiles que estuvieran dispuestos a realizar).

Ahora bien, de momento no hay distinción entre objetores pro-servicio civil e insumisos. Estamos en un campo de espera, prórroga indefinida, hasta que el Estado promulge un decreto-ley, o lo que sea, para solventar los problemas que le plantea la objeción.

¿Que pasa entonces? Ni se sabe. Lo que sí puedo decir es que habrá objetores que aceptaran lo que sea aunque caiga un servicio civil en plan bestia y militarizado / Como augura un compañero en su artículo S.Civil, S. Militar... AR!!!, en la Soli nº 29); y otros que lo rechazarán ya sean insumisos o no.

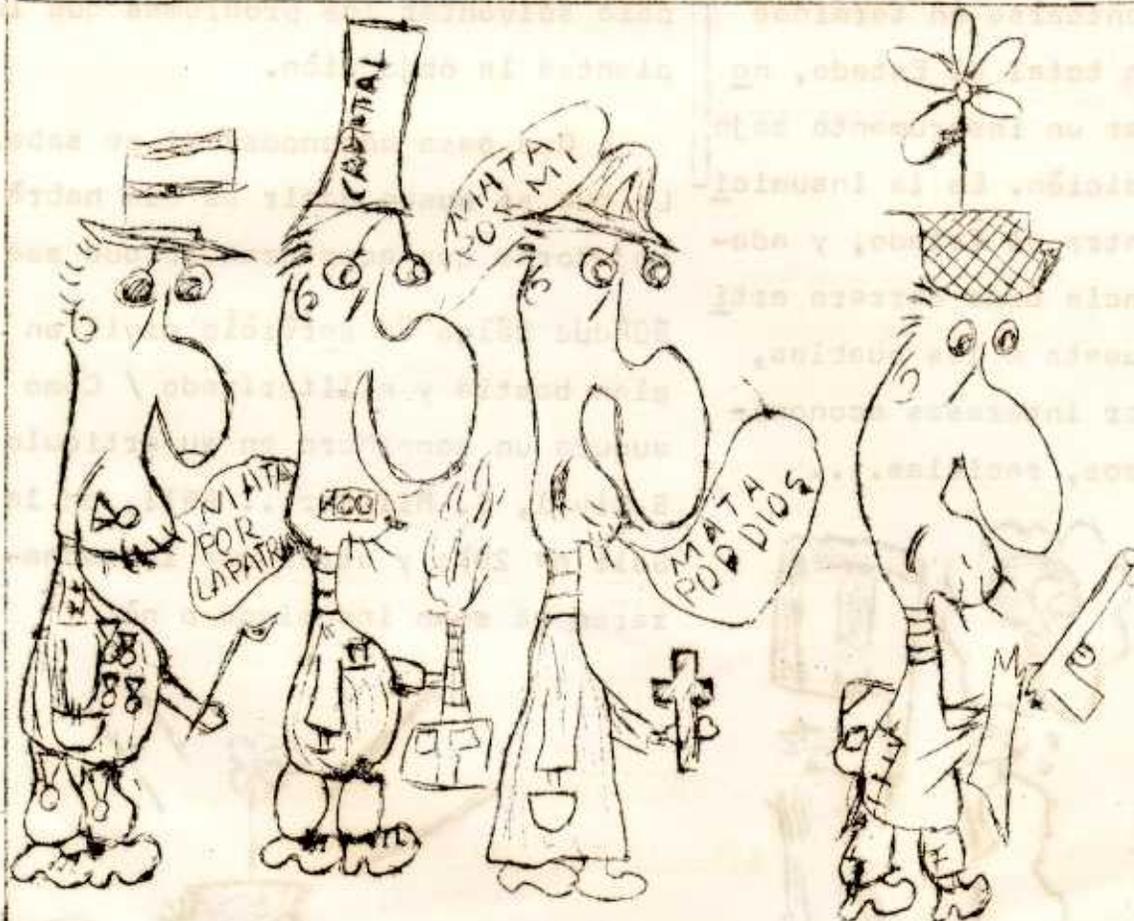


Dado lo fuerte de la insumisión creo interesante considerar las posibilidades de un S. Civil mas de acuerdo con nuestros planteamientos. Esto cabria dentro de las acuerdos del M.O.C ( movimiento de Objetores de Conciencia) en cuanto a conseguir un S.civil, decidido por los propios objetores y al servicio del pueblo. Trabajando en barrios obreros educaciòn, cultura popular, sanidad en defensa de la Naturaleza, marginaciòn, luchas por la paz..., y siempre rechazando cualquier Estatuto del Objeter que estuviera en contradicciòn con estos tres puntos.

- I.- S. Civil no militarizado, ni militarizable
- II.- Que las actividades de los O.C. no contribuyeran al paro( y por tanto, que no se realizen en sectores laborales retribuidos, sobre todo en ambitos donde haya una demanda de lugares de trabajo.
- III.- Libertad para todos los detenidos, por motivos de objeccion

De cualquier modo, tanto la insumisiòn como la lucha de un S.C. mas o menos autogestionario, comporta tener las cosas muy claras y tener un monton de gente apoyandote, y es mas , estoy convencido de que la O.C. pueda ser efectiva depende de su artùculaciòn con otras formas

marginales o no, de lucha contra el poder. Conseguir un movimiento amplio, no meramente testimonial, planteando organizadamente, dentro de un contexto politico-economico-social hacia la destrucciòn del Estado.



# bibliografía

## 1. Textos generales.-

- SOREL, Georges: "Reflexiones sobre la violencia"  
Madrid, Alianza/662, 1976
- STORR, Anthony: "Sobre la violencia"  
Barcelona, Kairós, 1973
- LANZA DEL VASTO: "Vida interior y no-violencia"  
Barcelona, Abadía Montserrat.

## 2. No-violencia.-

- GOSS MAYR: "La revolución de los no-violentos"  
Barcelona, Fontanella, 1970
- MAHADEVAN, T.K: "Gandhi: verdad y no-violencia"  
Salamanca, Sígueme, 1975
- REGAMEY, P.R: "Frente a la violencia: los objetores de conciencia"
- FRONSAC, Henri: "No-violencia y objeción de conciencia"  
Barcelona, Fontanella, 1975
- NOVA TERRA: "La no-violencia, arma política"  
Barcelona, Nova Terra, 1976
- FAGUET, Emile: "Le Pacifisme" Paris, Société Française d'Imprimerie et Librairie, 1908
- SCHUTZ, Roger: "La violencia de los pacíficos"  
Barcelona, Herder, 1970
- SCHULTZ, H.J: "Testigos de la no-violencia"  
Salamanca, Sígueme, 1972

## 3. Altres textos interesantes.-

- GARDE, Rafael: "La violencia, amenaza psíquica en la escuela"  
Madrid, Subsecretaría Salud, 1975
- HOROWITZ, J.L: "Los anarquistas" (textos de Camus, Gandhi...)  
Madrid, Alianza/574-629, 1975-76
- BOOKCHIN, Murray: "El anarquismo en la sociedad de consumo"  
Barcelona, Kairós, 1974
- CABEZA CALAHORRA: "La ideología militar, hoy"  
Madrid, Editora Nacional, 1972
- VIGON, Jorge: "Teoría del militarismo"  
Madrid, Rialp, 1955
- Textos Situacionistas: "Crítica de la vida cotidiana"  
Barcelona, Anagrama, 1973



EDITA EL COMITE  
FORMACION  
PRENSA  
Y PROPAGANDA - F.L. CNT