

# Gasto Militar 2013: no hay crisis para lo militar

Presupuesto M. de Defensa: 6.913'65 millones de €

**GASTO MILITAR: 28.897'54 millones de €**

7'61 € de cada 10 ocultos

Gasto por persona: 614'8 €

Gasto militar diario: 79'17 millones de €

Deuda militar: 31.000 millones de €.



Colectivo

**Utopía Contagiosa**

## **Índice:**

<b>1.- Tabla Gasto Militar 2013</b>	<b>3</b>
<b>2.- El gasto militar mundial: algunas cifras y análisis para situarnos</b>	<b>4</b>
<b>3.- Evolución histórica del Presupuesto del Ministerio de Defensa</b>	<b>5</b>
<b>4.- El Proyecto de Presupuestos para 2013. Generalidades.</b>	
<b>5.- Una visión más adecuada que el presupuesto de defensa: el concepto de gasto militar.</b>	<b>9</b>
<b>6.- El gasto militar partida a partida</b>	<b>11</b>
6.1.- Gastos de personal	11
6.2.- La crisis llega a los Organismos Autónomos militares	12
6.3.- Sociedad Española de Participaciones Industriales	13
6.4.- El despilfarro de los Programas de Modernización y PEAS: una deuda impagable	14
6.5.- Personal en la reserva	16
6.6.- Clases pasivas militares	17
6.7.- Asistencia hospitalaria, sanitaria y el mutualismo de las FAS	18
6.8.- Centro Nacional de Inteligencia	19
6.9.- Operaciones de mantenimiento de la paz	19
6.10.- Créditos del Ministerio de Industria, Energía y Turismo	21
6.11.- Casa Real	22
6.12.- Guardia Civil e Interior	24
6.13.- OTAN y colaboración con otros organismos internacionales	25
6.14.- Coordinación Civil-Militar para Seguridad Aérea	26
6.15.- Patrulleras vigilancia pesquera	26
6.16.- Intereses de la deuda	27
6.17.- Fondo de Contingencia	28
6.19.- Gastos extrapresupuestarios	28
<b>7.- Enmiendas parlamentarias a los Gastos Militares en el Congreso de los Diputados</b>	<b>29</b>
<b>8.- Conclusiones</b>	<b>35</b>
<b>9.- Transarme</b>	<b>39</b>

## 1.- Tabla de gasto militar español en relación al Proyecto de PGE (en millones de €).

Concepto	PGE	Otras fuentes
Presupuesto del Ministerio de Defensa (Sección 14)	5.937'0	
Organismos Autónomos del Ministerio de Defensa	976'65	
<b>TOTAL MINISTERIO DE DEFENSA</b>	<b>6.913'65</b>	
Clases Pasivas militares (Ejército y Guardia Civil) <sup>1</sup>	3.987'7	
Guardia Civil (Ministerio del Interior, sección 16) <sup>2</sup>	2.733'35	
Créditos I+D <sup>3</sup> Mtrio Industria	218'15	
Operaciones militares en el exterior	15'20 <sup>4</sup>	766 <sup>5</sup>
Casa Real		45'4 <sup>6</sup>
Contribución a organismos internacionales militares <sup>7</sup> Mtrio Exteriores		51,32
Coordinación Civil-Militar para seguridad aérea <sup>8</sup> Mtrio. Fomento	-----	0'28
Patrulleros vigilancia pesquera. Mtrio Pesca <sup>9</sup>		0'04
Centro Nacional de Inteligencia <sup>10</sup> Mtrio Presidencia	203'69	
Estimación de intereses de la Deuda Acumulada <sup>11</sup>		11.962'76
Sociedad Española de Participaciones Industriales <sup>12</sup>	-----	
<b>ESTIMACIÓN TOTAL GASTO MILITAR (antes de adiciones)</b>		<b>26.897,54</b>
Estimación de Fondos de Contingencia para uso militar <sup>13</sup>		507'16
Estimación de créditos extrapresupuestarios <sup>14</sup>		1.492'84
<b>TOTAL GASTO MILITAR ESTIMADO</b>		<b>28.897'54</b>

2

<sup>1</sup> Se han usado los Indicadores de Gestión aparecidos en la Memoria de Acompañamiento de la Sección 7 de los PGE.

<sup>2</sup> Estimaciones realizadas a partir de los datos disponibles del ejercicio anterior y teniendo en cuenta que la G. C. ha contado con una tasa de reposición (con la que no han contado otros funcionarios) y no ha disminuido su número.

<sup>3</sup> Industria, Energía y Turismo, Sección 20, Programa 464 B.

<sup>4</sup> Programa 122 M del Ministerio de Defensa.

<sup>5</sup> Declaraciones del Secretario de Estado de Defensa, Argüelles, en la Revista Española de Defensa, Octubre 2012.

<sup>6</sup> Estimación. Consúltese el texto.

<sup>7</sup> (OTAN, UEO, PESCA, política de fronteras FRONTEX, etc. Además del programa de drones). Para más información véase el texto.

<sup>8</sup> Ministerio de Fomento, Sección 17, programa 455 D y Objetivo 7. Estimación realizada, ante la falta de datos, manteniendo el del 2012.

<sup>9</sup> Memoria del Mtrio de Pesca. Sección "Marco estratégico de actuaciones". Capítulo: Plan de Apoyo a la Defensa.

<sup>10</sup> Sección 25, Programa 912, Ministerio de la Presidencia.

<sup>11</sup> Teniendo en cuenta que la deuda militar existente importa aproximadamente un tercio de la deuda total, hemos aplicado la cantidad de 1/3 de la deuda que se va a amortizar este año.

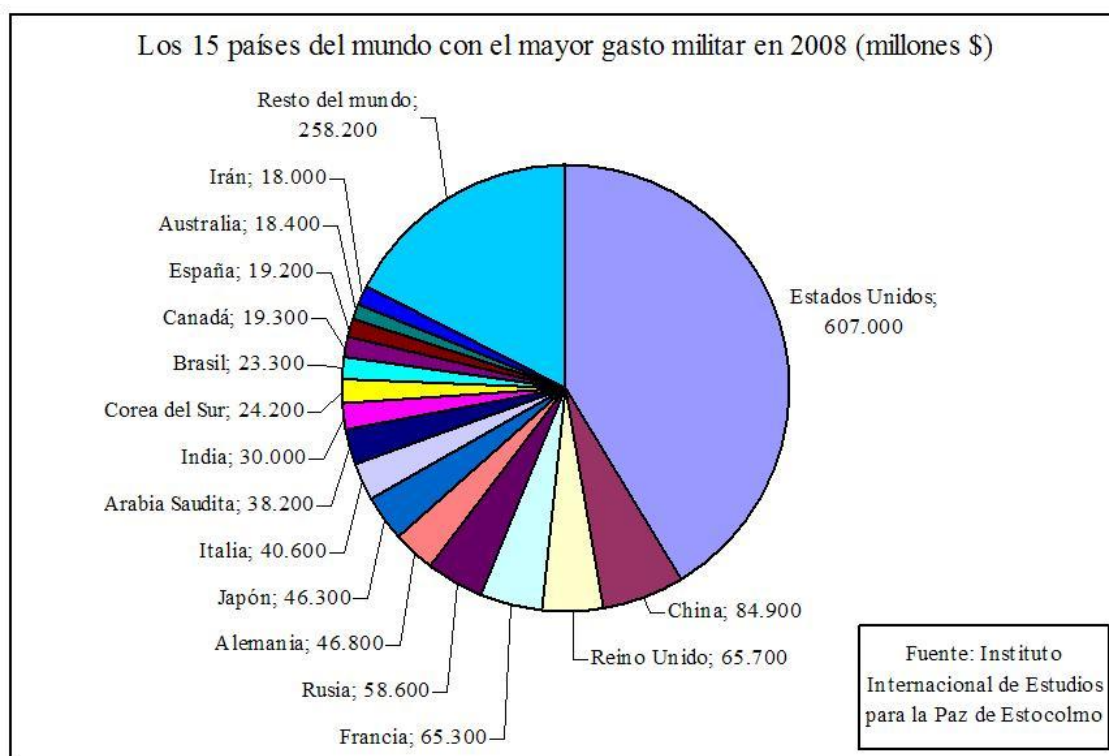
<sup>12</sup> El SEPI es propietario de participaciones de NAVANTIA, EADS Y DEFEX y recibe subvenciones con cargo a los PGE. Con los datos disponibles no es posible establecer una estimación de cuánto dedica el SEPI a fines militares.

<sup>13</sup> Es imposible conocer la cifra que se va a utilizar para gasto militar por el Fondo de Contingencia. Hemos estimado 1/5 de la cantidad total presupuestada para el conjunto de los ministerios. Pensamos que es una estimación muy a la baja porque en 2012 se han gastado, al menos, en Fondos de Contingencia y en créditos extrapresupuestarios, ambos de carácter militar, al menos, 2.089 millones de €

<sup>14</sup> Según comparecencia del Ministro de Defensa en la presentación de la Directiva de Política Militar (30-10-12) se prevé cumplir este año de forma extrapresupuestaria con los compromisos industriales militares, lo que supone la cifra aproximada de 2.000 millones de €, que restando la estimación de 507'16 millones de € de los Fondos de Contingencia, habría que incluir, aproximadamente 1.491'63 millones de €.

## 2.- El gasto militar mundial, algunas cifras y análisis para situarnos.

El cuadro que sigue nos puede situar en la inmensa millonada que supone el gasto militar mundial y cuáles son sus principales actores.



3

España ocupa el decimocuarto lugar. Pero sabemos que España sólo da cuentas de un tercio o de una cuarta parte de su verdadero gasto militar. ¿Qué ocurrirá con el resto de los países, ocultarán, también parte de su gasto militar? ¿Podemos interpretar que nuestra posición en el ranking está infravalorada? ¿Podemos suponer que los gastos militares son, realmente, mucho mayores de lo que nos cuentan oficialmente?

Otro dato destacable y muy de actualidad es que con el fin de alcanzar sus objetivos el gobierno de **Estados Unidos ha gastado entre el 2001 y el 2009 1,08 billones de dólares en la llamada guerra contra el terrorismo.**

Pero no es sólo que se gaste mucho, demasiado en lo militar y armamentístico, es que, según parece:

*La elevación del costo de los combates en la guerra convencional se expresa también en el hecho de **que matar un enemigo costaba a Estados Unidos 21 mil dólares en la primera guerra mundial, pero ya en la segunda guerra mundial este costo se elevó rápidamente a 200 mil dólares.***

Habitualmente, los halcones del militarismo (tanto los gobernantes del PP como del PSOE, por ejemplo) **nos suelen contar que son favorables al gasto militar** porque es beneficioso para la economía por las siguientes razones:

- da mucho empleo y de alta cualificación,
- apoya significativamente a la Investigación + Desarrollo en todos los ámbitos,
- genera desarrollo científico,
- no es un gasto sino una inversión,
- es imprescindible porque es la base de todo el resto de la economía dado que defiende nuestra seguridad.

Lo normal es que a estas proclamas no le sigan los razonamientos pertinentes y necesarios o las citas bibliográficas que nos permitan comprobar estas afirmaciones.

Destacamos, por lo actuales las declaraciones del Secretario de Estado de Comercio<sup>15</sup>, Jaime García-Legaz, para el cual

“el material de defensa y seguridad es tan necesario y tan legítimo en la balanza de pagos como el de cualquier otro sector, y además crea mucho empleo cualificado”. “Hablamos de un sector que creemos que tiene un enorme futuro en el campo de la internacionalización”. “En este sentido destacó también el buen comportamiento del sector de defensa y seguridad, que ha multiplicado por seis sus exportaciones entre 2015 y 2011. En este último año el secretario de Estado de Comercio señaló que se ha exportado un 115 por 100 más que en 2010”

Sin embargo, también son muchos los estudios que señalan los perjuicios económicos que produce la militarización de la economía. Nosotros sólo vamos a recomendar uno de José Luis Rodríguez<sup>16</sup>. En él, con amplio respaldo de fuentes, se nos comenta que el gasto militar:

- ha tenido un crecimiento vertiginoso en los últimos 70 años,
- ha alcanzado más de 1'5 billones de dólares en 2009, lo que representa un gasto de 224 dólares por habitante del planeta y un 2'7 % del PIB mundial,
- los gastos militares tienen en el mundo un doble papel:
  - por un lado constituyen la base para el desarrollo de la guerra como instrumento de dominación política por excelencia a través de la fuerza de las armas,
  - por otro, se trata de una peculiar producción de mercancías,
- si nos fijamos en objetivos más concretos de los gastos militares obtendremos:
  - defensa de la hegemonía global de los Estados Unidos y su corte OTAN,
  - creación de una plataforma segura para las empresas transnacionales,

<sup>15</sup> [http://www.infodefensa.com/cache\\_noticias/el-/el-secretario-de-estado-de-comercio-pondera-las-posibilidades-exportadoras-del-sector-de-defensa-y-seguridad.html](http://www.infodefensa.com/cache_noticias/el-/el-secretario-de-estado-de-comercio-pondera-las-posibilidades-exportadoras-del-sector-de-defensa-y-seguridad.html)

<sup>16</sup> “Gasto Militar y economía mundial” (José Luis Rodríguez): <http://www.observatoriodelacrisis.org/2011/03/gasto-militar-y-economia-mundial-2/>

- creación de un sector de I+D financiado por el gobierno y dominado por el gran capital,
  - generación de una actitud más complaciente de la población frente a la preparación de la guerra y las guerras permanentes,
  - absorber la vasta capacidad productiva excedente y evitar el estancamiento, promoviendo negocios de bajo riesgo y altas ganancias para el capital
- para alcanzar estos objetivos el gasto militar tiene 14 características que le diferencian del resto y que nos hacen estar contra él:
    1. absorbe capital temporalmente ocioso o menos rentable para usos reprobables éticamente
    2. goza de una demanda cautiva por parte del Estado, es decir, de todos nosotros a través de los impuestos con los que se financia el Estado,
    3. garantiza una elevada ganancia monopolista
    4. como regla el Estado actúa como único comprador,
    5. se produce después que se vende el producto o servicio,
    6. el armamento es un importante rubro exportable,
    7. las armas demandan una renovación relativamente rápida,
    8. los precios de las transacciones no se rigen por las reglas del mercado,
    9. la producción militar está en mejores condiciones de ser programada en el tiempo al margen de la coyuntura económica,
    10. los gastos militares en la medida en que absorben una importante proporción de los gastos en ciencia y tecnología, sustraen recursos para el incremento de la productividad en la industria civil,
    11. la inyección de liquidez a la circulación como la que produce la expansión del gasto público con propósitos militares sin una contrapartida mercantil, es decir, sin exportación de armamentos y obtención de beneficios, genera inflación, lo que incide negativamente en la economía,
    12. que existe una correlación inversa entre la tasa de crecimiento económico y la proporción del PNB que se destina al gasto militar,
    13. el financiamiento de cualquier escalada militar incide fuertemente en el déficit del presupuesto y en el nivel alcanzado por la deuda pública.
    14. Mantiene el sistema económico mundial injusto, con países ricos que exportan armas y con países pobres que las compran y sufren guerras.

### 3.- Evolución histórica del Presupuesto del Ministerio de Defensa.

Para tener una primera aproximación a la magnitud del gasto militar español, conviene repasar las cifras “oficiales” de lo presupuestado en los últimos doce años como presupuestos del Ministerio de Defensa:

año	Presupuesto Ministerio Defensa (datos en millones de €)
2002	6.158
2003	6.201
2004	6.499
2005	6.758
2006	7.123
2007	7.696
2008	8.149
2009	7.847
2010	7.357
2011	6.868
2012	6.316
2013	5.937
<b>TOTAL:</b>	<b>85.949</b>

Desde 2002 a 2013, según los Presupuestos del Ministerio de Defensa, vamos a gastar 85.949 millones de €. Es decir, cada español va a gastar 1.828,7 € desde 2002 en defensa.

Esto en pesetas serían algo más de 14 billones (1'6 billones de pesetas al año). Un gasto de 24.680 pesetas por español.

Tengamos en cuenta que, conforme a todos los analistas del gasto militar español, a la cifra "oficial" presupuestada se deben sumar como partidas de gasto militar otras que están computadas en otros ministerios pero que tienen como finalidad el gasto militar, así como otras opacas y que ni siquiera aparecen en ninguna partida presupuestaria. Se puede decir que el gasto militar real en España oscila entre 2'5 y 4 veces el gasto oficial, según el año. Esto nos daría una cifra entre 4.571,75 € y 7.314,8 €. Esta última cifra traducida a pesetas daría la cifra de 1'2 millones de pesetas gastados por cada español en defensa durante los últimos 12 años.





#### 4.- El Proyecto de Presupuestos para 2013. Generalidades.

El Proyecto de PGE 2013 se caracteriza por una drástica reducción de los gastos sociales y la imposición de una política presupuestaria de ajustes enfocados a cumplir con las exigencias de la UE previas al rescate del Estado.

La cifra total de ingresos previstos en los PGE es de 271.466´46 millones de euros, siendo los gastos presupuestados de 382.048,83 millones de euros. Es decir, **este Proyecto de Presupuestos va a generar, nuevamente, deuda y déficit público. Ambos se podrían solventar, al menos parcialmente, bajando el gasto militar.**

Es destacable que **del total de la deuda pública española, 101.000 millones de €, el 31 %, 31.000 millones de € son de deuda militar por inversión en armamentos altamente sofisticados y de carácter ofensivo.** Reducir la deuda militar es una prioridad social de la que no habla ningún político y muchos menos los gobernantes.

Los ajustes de este Proyecto de Presupuestos:

- destinan una ingente cantidad del esfuerzo de gasto al pago de intereses de la deuda pública contraída con los principales bancos mundiales e inversores internacionales,
- se caracterizan por el recorte de prestaciones y de objetivos sociales,
- también por un previsible ajuste de personal en la mayoría de los ministerios,
- por la casi congelación de las inversiones productivas
- y por la desigualdad en el reparto del esfuerzo entre ministerios. Los dictados de austeridad han significado **reducciones muy significativas en algunos de los ministerios considerados sociales** (Sanidad y Servicios Sociales disminuye un 22,6%, Educación un 17´2, Empleo un 8´3, Fomento un 11, Cooperación y Exteriores un 13,4), mientras que **los menos sociales disminuyen poco** (Interior y Defensa en torno al 6% según los cálculos iniciales del Ministro de Hacienda que más adelante desmentiremos).

En una primera aproximación al Presupuesto de Defensa, se debe significar que éste se compone de partidas presupuestarias consignadas en el propio Ministerio de Defensa y a sus Organismos Autónomos, más otras partidas dispersas en programas pertenecientes a otros ministerios, así como de cantidades veladamente presupuestadas pero con cargo al fondo de contingencia y/o a créditos extrapresupuestarios.

Esto convierte el gasto militar en un gasto opaco y oculto, por lo que se hace preciso desvelarlo. En una presentación inicial, **el gasto militar “mínimo”** en que va a incurrir el Estado español en 2013 es como se presenta en la TABLA 1 y suponen que:

- **7´6 € de cada 10 del gasto militar se encuentran ocultos.**
- **Implican un gasto militar diario en España de 79,13 millones de euros.**
- **Implican un gasto militar por español y año de 614´5 euros**

## 5.- Una visión más adecuada que el presupuesto de defensa: el concepto de gasto militar.

El concepto de gasto militar varía según los criterios políticos que se tengan y los criterios contables que se utilicen. Son varias las aproximaciones que podemos hacer al concepto de gasto militar pero, vamos a desarrollar tres:

- **Total del Gasto del Ministerio de Defensa**

Está formado por el Gasto del Ministerio de Defensa: la cantidad asignada en los presupuestos generales del Estado. Es el concepto más habitualmente usado por militares, políticos militaristas y periodistas. El uso de este concepto es un logro del militarismo oficial y consigue que las cifras que se manejan habitualmente estén muy devaluadas en comparación con la realidad. Gracias a ello a los militares les es posible hacerse continuamente las víctimas y reclamar, una y otra vez, aumentos en su presupuesto. Incluye los siguientes gastos:

- gastos de personal activo,
- gastos en bienes y servicios de las Fuerzas Armadas,
- gastos financieros de las Fuerzas Armadas,
- parte de las inversiones en armamentos,
- gastos en formación,
- gastos del personal en reserva,
- gastos operativos de las fuerzas armadas,
- gastos de apoyo logístico,
- gastos de prestaciones económicas del mutualismo administrativo,
- gastos de asistencia hospitalaria en las Fuerzas Armadas,
- gastos de asistencia sanitaria del mutualismo administrativo,
- gastos de investigación y estudios de las Fuerzas Armadas,
- gastos de control interno y contabilidad.

- **Total del Gasto en Defensa según el criterio de la OTAN.**

El concepto de gasto en defensa según el criterio de la OTAN no puede ser tachado de estar ideado desde posturas críticas, aún así incluye muchas más partidas que el anterior:

- al gasto del Ministerio de Defensa habría que añadirle
- los gastos en las clases pasivas militares,
- los gastos del Instituto Social de las Fuerzas Armadas (ISFAS),
- los gastos de la Guardia Civil, FRONTEX (en el Ministerio de Interior),
- los gastos de los créditos de Investigación y Desarrollo y las ayudas militares que se ocultan en el Ministerio de Industria,
- los gastos de nuestras aportaciones a la OTAN y a la UEO que se ocultan

- o en el Ministerio de Exteriores,
- o así como también lo dedicado a las misiones internacionales del ejército español.
- o los gastos del servicio de espionaje español (Centro Nacional de Inteligencia), que ahora el gobierno del PP ha transferido a Presidencia, pero que sigue siendo un gasto de claro componente militar,
- o los gastos de la Sociedad Española de Participaciones Industriales (SEPI)

- **Costo militar.**

Este concepto no suele cuantificarse normalmente, pero es muy importante conocerlo y ser consciente de que el militarismo nos cuesta mucho más de lo que pagamos por él. El costo militar incluiría, además de todo lo anterior:

- el costo de las vidas propias y ajenas de las actividades militares,
- el costo en heridos en diversos conflictos,
- el costo en refugiados y desplazados,
- la deuda ecológica que contraen las actividades militares con el medio ambiente (destrucción de bosques, contaminación, sobreexplotación de recursos, etc.),
- la violencia estructural en las relaciones internacionales y económicas (entre primer y Tercer Mundo, por ejemplo), el apoyo a regímenes dictatoriales, ...
- el costo de la violencia cultural que provoca este modelo de resolver los conflictos de manera violenta mediante invasiones y guerras,
- el costo de desarrollo humano que se pierde por invertir (o malgastar, sería más exacto decir) recursos que no se pueden utilizar en asuntos de impacto social positivo.



## 6.- EL GASTO MILITAR PARTIDA A PARTIDA.

### 6.1.- Gastos de Personal.

En el año 2013 el 75'86 % de lo presupuestado por el Ministerio de Defensa se destinará a gastos de personal en activo, es decir, un total de 4.504 millones de €. Este gasto en 2012 supuso 4.636 millones de € y un 73'4 % del Presupuesto. En 2011 se gastaron en personal militar 4.767 millones de € y supuso un 66'7 del Presupuesto.

Aunque el total en esta partida ha disminuido 263 millones, **es preocupante que 3 de cada 4 euros que gasta el Ministerio se dediquen a personal**. Es preocupante por dos razones:

- La razón que aduce el Ministerio es que “así sufrirán los militares lo menos posible”. Loable intención, aunque nos preguntamos, dónde quedan los sufrimientos de los médicos, enfermeros, pensionistas, profesores, etc. que sí han sufrido recortes de plantilla, aumento de carga laboral y reducciones de salarios. Nos parece que se privilegia, nuevamente, al estamento militar.
- Sólo queda libre 1 de cada 4 euros y, por lo tanto, el Presupuesto del Ministerio de Defensa se convierte en un presupuesto cautivo, con muy poco margen de inversión y mejora. Parece que lo único que importa es que los militares cobren (¿quizá para que se estén calladitos?).

Para el 2013, los **Presupuestos ponen un techo máximo de 80.000 soldados**. Y lo que es más importante, no dice nada del número de oficiales y mandos. Sin embargo, en Defensa.com se publicaba, el 1 de octubre de 2012, el artículo “El mantenimiento de personal absorbe el 75 % del Presupuesto de Defensa español. La patata caliente de los 54.766 mandos”<sup>19</sup>.

Y es que hay **otro problema importante que es el número desmesurado de oficiales**. A este problema no se ha atrevido a meterle mano ni el PSOE ni el PP, ambos han preferido mirar para otra parte y seguir manteniendo un número de oficiales exagerados. El número de mandos militares en junio de este año sumaban 54.766 efectivos, se eleva por encima de la ley superando el límite máximo en 4.766 mandos. ¿Por qué no se reducen estos mandos?

---

<sup>19</sup> [http://www.defensa.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=6965:el-mantenimiento-de-personal-absorbe-el-75-del-presupuesto-de-defensa-espanol-la-patata-caliente-de-los-54766-mandos-militares&catid=54:espana&Itemid=162](http://www.defensa.com/index.php?option=com_content&view=article&id=6965:el-mantenimiento-de-personal-absorbe-el-75-del-presupuesto-de-defensa-espanol-la-patata-caliente-de-los-54766-mandos-militares&catid=54:espana&Itemid=162)

Las cifras arrojan este dato: en las Fuerzas Armadas españolas hay un 32 % de oficiales y mandos y un 68 % de soldados, es decir, un mando por cada poco más de 2 soldados.

Otro dato que nos parece preocupante es el número de altos cargos militares. Publicábamos el artículo: **“Morenés incumple la ley: ya tiene 16 tenientes generales cuando por ley sólo debería tener 8”**<sup>20</sup>.

## 6.2.- La crisis llega a los Organismos Autónomos Militares.

Los Presupuestos Generales del Estado para 2013 incluyen 64 organismos autónomos cuyo presupuesto total asciende a 45.814'67 millones de €, de los cuales 976'65 millones de € los gastan los 6 Organismos Autónomos de carácter militar. Es decir, el gasto militar en los organismos autónomos es de un 2'13 %.

El total de gastos presupuestados para los **Organismos Autónomos Militares** del Ministerio de Defensa son 976'66 millones de €. Éstos se reparten de la siguiente manera:

- Programa 14.104 Cría Caballar de las Fuerzas Armadas: 15'62 millones de €
- Programa 14.107 Instituto de Vivienda, Infraestructura y Equipamiento de la Defensa (INVIED) 137'16 millones de €.
- Programa 14.111 Canal de Experiencias Hidrodinámicas de El Pardo: 5'31 millones de €
- Programa 14.113 Instituto Social de las Fuerzas Armadas (ISFAS) 728'25 millones de €
- Programa 14.204 Servicio Militar de Construcciones: 11'27 millones de €.
- Programa 14.205 Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial Esteban Terradas: 79'03 millones de €.

**El gran problema** en este caso de los Organismos Autónomos **es que mientras que en los Presupuestos de 2012 se reconocía que el INVIED** (Instituto de la Vivienda, Infraestructura y Equipamiento de la Defensa) **generaba recursos que provenían de la enajenación de bienes inmuebles afectos a la defensa, y ello le servía para mitigar el recorte presupuestario, en los Presupuestos de 2013 reconocen que el INVIED es deficitario y por ello es necesario que reciba 43'2 millones de €.**

<sup>20</sup> <http://utopiacontagiosa.wordpress.com/2012/09/26/morenes-incumple-la-ley-ya-tiene-16-tenientes-generales-cuando-por-ley-solo-deberia-tener-8/>

Parece que la crisis del mercado inmobiliario ha llegado también a los inmuebles militares y que estos ya no se venden con la facilidad de antaño.

Nos plantea una seria duda que el Secretario de Estado de Defensa, en su comparecencia para informar sobre los Presupuestos a la Comisión de Defensa del Congreso anunciara que estimaba que el INVIED iba a lograr 24 millones de € en la venta de inmuebles. Si esto es así, ¿cómo es que necesitan, además, 43'2 millones de €? ¿En qué están gastando ese total acumulado de 67'2 millones de €?

### 6.3.- La Sociedad Española de Participaciones Industriales y su apoyo al militarismo con los fondos públicos.

Por otro lado, este año queremos dirigir una mirada crítica a la **Sociedad Española de Participaciones Industriales (SEPI)**, una sociedad mercantil y entidad pública empresarial de carácter no financiero que en el año 2013 prevé

- tener una inversión real de 180 millones de €,
- un endeudamiento de 5.936
- un resultado negativo de -353 millones de euros
- que va a reasignar subvenciones a sus empresas para compensar pérdidas y para saneamiento financiero (lo cual se considera en contabilidad nacional como gastos no financieros afectando, por tanto, al déficit público) por valor de 340 millones de €.

En febrero de 2011 publicábamos<sup>21</sup> que **el 5'48 % de EADS (7ª empresa mundial productora de armas) es del SEPI**, es decir, todos los españoles con nuestros impuestos participamos en esta empresa que tiene intereses militares. **El SEPI, al menos, también participa de otras empresas con carácter militar: DEFEX y NAVANTIA.**

¿Cuánto de todo el presupuesto de la SEPI tiene carácter militar? Aún no lo podemos cuantificar, pero es necesario investigarlo en los próximos años y hacer preguntas parlamentarias para detallar la componente militar de este organismo.

<sup>21</sup> <http://utopiacontagiosa.wordpress.com/2011/02/26/>

## 6.4.- El despilfarro de los Programas de Modernización y Programas Especiales de Modernización (PEAS) y la generación de una deuda impagable.

El Ministerio de Defensa cuenta con **dos partidas para la modernización de las Fuerzas Armadas** en 2013:

- El **Programa 122 A de Modernización de las Fuerzas Armadas**, al cual han presupuestado 178'6 millones de €. De él dependen varias decenas de programas de adquisición de armamento.
- Los **Programas Especiales de Modernización de Armamento, Programa 122 B** de los Presupuestos, se dedican a la compra de armamento militar muy sofisticado y con características de ser utilizado, básicamente, para el ataque, y al que han presupuestado 6'8 millones de €.

14

El año 2012 se presupuestaron 214'94 millones de € para el programa de Modernización y 4'95 millones para el programa PEAS. Pero, además, durante 2012 se libraron las siguientes partidas para el programa PEAS:

1. En el Consejo de Ministros del 9 de Marzo de 2012 se libró una partida de 309 millones de € del Ministerio de Industria, Energía y Turismo para el Eurofighter.
2. En septiembre de 2012 se libró otra partida de 1.780 millones también del Ministerio de Industria, Energía y Turismo para varios programas PEAS.

Es decir, en total **durante 2012 se libraron 2.089 millones de € para los PEAS de armamento de manera extrapresupuestaria, que unidos a los 219'89 presupuestados son un total de 2.308'89 millones de €**. Por lo tanto, **el 90'5 % de lo gastado en PEAS es extrapresupuestario**. Mucho nos tememos que los modestos 185'4 millones de € presupuestados para 2013 se incrementarán en un porcentaje parecido a lo largo del año.

Los **problemas con estos programas de armamento** son varios:

- a. No los presupuestan aunque saben que tienen obligaciones que pagar. Así logran que el Presupuesto del Ministerio de Defensa no aumente.
- b. De esta manera, ocultan un gasto importantísimo, más de 2.000 millones de €, al conocimiento y control parlamentario y al conocimiento y control de la sociedad, que quizá no esté de acuerdo con tanto gasto en armamento y sí con desviarlo hacia las necesidades sociales (empleo, sanidad, educación, ...).
- c. Los créditos los pagos se hacen a cargo del Ministerio de Industria, Energía y Turismo, con lo que ocultan el verdadero Gasto Militar.
- d. Se ha generado con estos programas faraónicos de armamento una deuda que crece día a día y que en la actualidad se sitúa en 31.000 millones de € (téngase en cuenta que el total de la deuda del Estado son 101.000 millones de €). Es decir, el 31 % de la deuda del Estado tiene origen militar. Además, esta deuda ya se considera impagable por muchos portavoces del Ministerio de Defensa y está generando un profundo malestar entre los militares.

## Programas Especiales de Armamento (PEAS) vigentes en 2012 (en millones de €)

Armas	Empresas	Periodo	Coste inicial	Coste actual
87 cazas EF-2000 (Eurofighter)	EADS-CASA, Santa Bárbara, ITP, Indra, Aernnova, TecnoBIT.	1997-2024	6.363'10	11.718'00
24 helicópteros de combate Tigre	Eurocopter, Sener, Amper, ECESA, Indra	1997-2014	1.081'82	1.579'60
27 aviones transporte A400M	EADS-CASA, Flabel, ITP, Sener, TecnoBIT, Alcor	2001-2020	3.449'81	5.493'00
1 fragata F105	Navantia, Indra, Sainsel	2011-2012	475'00	834'00
239 blindados Leopard 2E	Santa Bárbara, Indra, Navantia, Electroop, Amper	1996-2017	1.941'77	2.399'40
212 blindados Pizarro	Santa Bárbara, Steyr, Puch, Indra	2005-2024	707'47	845'40
4 submarinos S-80	Navantia, TecnoBYT, Abengoa, SAES, Indra	2011-2014	1.502'53	2.212'50
4 buques BAM	Navantia, Indra, Sainsel, Navalips	2006-2012	215'00	488'00
5 buques BAM (nueva versión)	Navantia, Indra, Sainsel	2011-2013	740'00	740'00
4 buques de provisión BAC	Navantia, Indra, Sainsel	2003-2022	213'00	238'00
45 helicópteros NH-90 multipropósito (se prevé la compra de 101 unidades)	Eurocopter, Sener, ECESA, General Electric, ITP, Indra, Amper	2006-2012	1.260	2.463
84 vehículos blindados Centauro	IVECO, Amper, Oto Melara	1999-2012	134'65	134'65
43 misiles KEPD-350 Tauros (para F-18 y Eurofighter)	Taurus Systems, EADS, Sener	2004-2012	57	60'10
232 misiles Meteor ( para F-18 y Eurofighter)	Navantia, Indra, Inmize, INTA, Sener, GDSBS	2013-2016	62'13	100
770 misiles IRIS-T (EF-18 y EF 2000)	Sener, EXPAL, ICSA	2005-2012	247'32	291'50
120 misiles Sparrow (F-18 y F 100)	Indra	1997-2015	50'86	50'86
80 torpedos DM2A4 "Merluzo" submarinos S-80	STN Atlas (Rheimentall), AMPER, IVECO	2005-2015	75'29	76'31
70 obuses 155/52 mm	Santa Bárbara, AMPER, IVECO	2006-2023	180'50	199'80
5 aviones AV-8B	EADS-CASA, Indra, ITT, Iberia	1997-2018	148'06	148'06
2.600 misiles anticarro SPIKE MR y ER	Rafael (Israel), Santa Bárbara, TecnoBIT	2008-2022	260	355'50
Misiles Mistral-2 (Helicópteros Tigre)	MBDA	2007-2012	27'73	27'73
Equipos Unidad Militar Emergencias	Camiones (IVECO, todoterrenos (Santana)	2007-2012	40	230
96 vehículos blindados MLV Lince	IVECO España	2011-2012	42'60	42'60
<b>TOTAL</b>			<b>19.275'64</b>	<b>30.728'51</b>

Fuente: Verdades y mentiras en el presupuesto militar español de 2013. Centre Delàs.



Sobre la deuda que ha generado el programa PEAS y sobre los mecanismos para generarla y sus responsables recomendamos la lectura de nuestro informe<sup>22</sup> “La burbuja financiera militar” publicado en la revista digital Nueva Tribuna.

## 6.5.- Personal en la reserva.

La partida 121 O de los Presupuestos del Ministerio de Defensa se dedica al Personal en Reserva. A ella se van a destinar 554'5 millones de €.

Es decir, además de los 80.000 soldados y de los 54.766 mandos hay un número importante de Personal Militar en la Reserva que cobra de los Presupuestos del Estado, aumentando el número de efectivos disponibles y el grado de militarización social del país.

**Nuestras dudas son muchas, en este sentido: ¿cuántos son?, ¿a qué se dedican?, ¿cuánto cobran?, ¿son necesarios?**

## 6.6.- Clases pasivas militares.

Las clases pasivas militares forman parte del presupuesto general de clases pasivas, correspondiente a la sección 7 del Proyecto de Presupuestos Generales del Estado, cuyo importe conjunto para el ejercicio de 2013 es de 12.150 millones de €.

El régimen de clases pasivas militares incluye las prestaciones por vejez, muerte o supervivencia (jubilación, retiro, orfandad, viudedad, y prestaciones a favor de familiares) referidas a militares y sus familiares. También incorpora las llamadas “pensiones de guerra”, adscritas al Programa 212 de la sección 7 del Proyecto de PGE, correspondiente a Clases Pasivas<sup>23</sup>.

Conviene hacer esta clara diferenciación en el régimen de clases pasivas militares respecto de las clases pasivas civiles por dos razones: la primera, porque su origen y naturaleza es distinta, pues retribuyen por un hecho causante derivado de un trabajo como civil o como militar. La segunda porque el Estado suele computar clases

<sup>22</sup> <http://www.nuevatribuna.es/articulo/espana/la-burbuja-financiera-militar/20111104210541065093.html>

<sup>23</sup> <http://www.defensa.gob.es/info/servicios/clasesPasivas/explicacion/>

pasivas, en conjunto, como gasto social y usar esto como una excusa para recortar el estado de bienestar, cuando las clases pasivas militares responden a la propia existencia del ejército y del gasto militar y no son por ello gastos sociales, sino militares.

Por otra parte, **las clases pasivas militares forman parte del gasto militar total conforme al criterio de estimación del gasto militar de la OTAN.**

En total existen en el proyecto de presupuestos tres capítulos de gasto referido a las clases pasivas militares, de los cuales uno, Pensiones de Guerra (programa 212 N) está claramente cuantificado y conocemos su monto total (284,3 millones de euros), y los otros dos (programas 211N, “Clases Pasivas” y 210 O, “Otras Prestaciones”, no están diferenciadas de las prestaciones civiles, ni existe información exacta para cuantificarlas.

Ante esta opacidad debemos acudir a un criterio de estimación que nos permita tener una cifra aproximada. Otros trabajos elaborados en esta materia han acudido a ofrecer una cifra aleatoria sin explicar el criterio para su elección, pero no nos parece que sea un modo riguroso de presentar los datos, de modo que explicamos nuestro método:

- Hemos comprobado en la memoria explicativa de la sección 7, clases pasivas, que en los indicadores de resultados se estima que el Estado calcula la existencia de 4.297.422 beneficiarios de clases pasivas civiles y de 2.318.016 de clases pasivas militares (todos ellos referidos al programa 211N, que supone el monto principal de la sección), y que el número de beneficiarios de estas prestaciones “crece” respecto del año 2012 como fruto del envejecimiento de la población, lo cual a su vez hace crecer el presupuesto de clases pasivas respecto del ejercicio 2012.
- Hemos cuantificado el monto total de clases pasivas, que es: 11.824,3 millones de €, que es sobre el que trabajaremos, dejando aparte, de momento, las que corresponden a los programas 212N (284,3 millones de euros en concepto de pensiones de guerra) y 210 por importe de 41 millones.
- Aplicamos sobre la cantidad prevista para pensiones de clases pasivas (11.824,3) el porcentaje que corresponde a pensiones militares (35,03 %) sobre el total de prestaciones, para determinar la cuantía que percibirían de este importe los 2.318.016 beneficiarios de pensiones militares sobre el total de 6.615.438 beneficiarios totales del sistema. La cifra estimada parte del presupuesto hipotético de que todos los beneficiarios, con independencia del régimen civil o militar, perciban prestaciones similares. Esto no arroja una cifra de 4.142 millones de €, a los que habrían de sumarse los 284,3 millones de euros que suponen las pensiones de guerra, hasta llegar a la cantidad de 4.426,3 millones de euros.
- Al no poder asegurar que las prestaciones derivadas de clases pasivas sean similares para civiles y militares, dadas las diferencias salariales que sirven

de calculo para su estimación, hemos aplicado un mecanismo corrector del -10% (porque suponemos que, globalmente, a los militares se les paga menos que a los civiles) a la cantidad resultante, lo que arrojaría un descuento de -442,6 millones de €, lo que nos arroja la cifra de **3.983,7 millones de € estimados, como mínimo, de pago de clases pasivas militares.**

## **6.7.- Asistencia hospitalaria, sanitaria y del mutualismo de las Fuerzas Armadas.**

18

En este capítulo incluimos tres programas de los Presupuestos del Ministerio de Defensa:

1. El Programa 222 M de Prestaciones del Mutualismo Administrativo en el cual se han presupuestado 79'46 millones de €
2. El Programa 312 A de Asistencia Hospitalaria en las Fuerzas Armadas, en el cual se han presupuestado 149'65 millones de €.
3. El Programa 312 E de Asistencia Sanitaria del Mutualismo Administrativo en el cual se han presupuestado 648'79 millones de €.

En total, en este apartado se **suman 877'9 millones de €.**

A través del ISFAS, el Ministerio de Defensa controla múltiples infraestructuras sanitarias como los hospitales militares de Madrid, Zaragoza, San Fernando (Cádiz), Ceuta y Melilla; y unas 60 delegaciones por toda la geografía nacional.

**¿Qué hacen todas estas infraestructuras sanitarias en manos de la gestión militar?, ¿no sería más conveniente y económico que estuviesen en manos civiles y que en ellas pudiesen tener asistencia los militares como cualquier otro español?, ¿no es duplicar gastos para el mero privilegio de los militares?**

## 6.8.- Centro Nacional de Inteligencia.

Para el Centro Nacional de Inteligencia se presupuestaron en 2011 228'2 millones de €. En el 2012 se produjo el cambio de este Centro desde el Ministerio de Defensa al Ministerio de Presidencia y se dedicó a él un total de 221'2 millones de €.

**Para 2013 se han presupuestado 203'69 millones de € en el Programa 912 Q del Ministerio de la Presidencia. Este es un ejemplo clarísimo de ocultamiento del gasto militar en partidas de otros ministerios.**

**Especialmente curioso nos resulta el hecho de que el CNI dedica de sus 228'2 millones de € de presupuesto un total de 167'68 millones de € a personal, es decir, un 73'48 %.** Parece que en este caso la cantidad de personas es lo único que importa para hacer el trabajo (como en las Fuerzas Armadas).

## 6.9 - Operaciones de Mantenimiento de la Paz.

El Proyecto de Presupuestos Generales del Estado **disfraza** las partidas presupuestarias destinadas a Operaciones de las Fuerzas Armadas en el exterior en las llamadas Operaciones de Mantenimiento de la Paz.

**El Ministerio de Defensa ha dotado a estas operaciones de un “crédito ampliable” cuyo importe inicial no aparece desglosado ni detallado** en los presupuestos del Ministerio de Defensa **pero que**, según la memoria de objetivos de este ministerio, **se consigna en el programa 122 M** relativo a los gastos operativos de las Fuerzas Armadas.

A este crédito ampliable (curiosa manera de anunciarnos que se ampliará sobre la previsión inicial) **se suman las partidas destinadas para dicho fin por el Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación**, concretamente en el capítulo referido a la potenciación de una política de paz y seguridad (objetivo estratégico 2 del Ministerio) que se encuentra en el programa 14 A y **cuya dotación específica tampoco ha sido consignada en el presupuesto, como tampoco lo ha sido la contribución española que este ministerio destina a la OTAN, UEO y otros organismos similares.**

En el ejercicio de 2012, el Ministerio de Defensa presupuestó para este capítulo 14,3 millones de euros, pero según el documento de apoyo a la comparecencia del Ministro

de Defensa ante la Comisión de Defensa de Congreso de los Diputados de 16 de mayo de 2012, se llevaban gastados, en concepto de operaciones de paz (la mayoría financiados por medio de créditos extraordinarios con cargo al Fondo de Contingencia) **766,82 millones de euros hasta mayo de este año**, llegando durante todo el año 2012 la cifra final de gasto por este concepto, según el secretario de estado de Defensa D. Pedro Arguelles, a los **770 millones de euros** (entrevista concedida a la revista del Ministerio de Defensa "Revista Española de Defensa" de octubre de 2012).

**Para este año**, siguiendo con la misma tónica de ocultación y falsificación de las cuentas, **el Ministerio de Defensa tiene previsto, en realidad, gastar por este concepto al menos 770 millones de euros**. De nuevo, la mayoría de estos gastos se consignarán a través de créditos ampliables que el propio PGE contempla que se den, ya sea con cargo al fondo de contingencia o de créditos extrapresupuestarios extraordinarios.

Por esta razón, establecemos una estimación inicial y prudente de 766 millones de euros que procederán de otras fuentes fuera de los gastos operativos ya incluidos en el programa 122 M del Ministerio de defensa.

Es de destacar el fuerte varapalo que propinaba al Ministerio de Defensa el Tribunal de Cuentas con motivo de sus malas prácticas en los presupuestos de las Misiones Internacionales<sup>24</sup>. El Tribunal de Cuentas critica la 'falta de rigor y realismo' en los presupuestos de las misiones internacionales en las que participan las Fuerzas Armadas.

El 'Informe de fiscalización de la participación de las Fuerzas Armadas en misiones internacionales' analiza los ejercicios 2009 y 2010, fue aprobado el pasado 28 de junio y acaba de ser remitido al Congreso de los Diputados.

En él, el máximo órgano fiscalizador de la gestión económica del Estado es muy crítico con el sistema que se utiliza para sufragar las misiones internacionales, después de constatar que en cada uno de los dos ejercicios estudiados se presupuestó un gasto de 14,36 millones de euros para cubrir las necesidades de personal, material y suministros e inversiones de los despliegues, cuando su coste final fue infinitamente superior.

Para el Tribunal de Cuentas, se trata por tanto de una 'falta de rigor y realismo' a la hora de prever el gasto en las misiones, que en ningún caso puede justificarse argumentando que son 'gastos imprevistos', ya que 'la práctica totalidad de las misiones llevadas a cabo en estos ejercicios tuvieron su origen en ejercicios anteriores', por lo que 'su gasto pudo y debió preverse y planificarse'.

De esta manera, el órgano fiscalizador hace una denuncia en toda regla del sistema que utiliza Defensa para financiar las misiones internacionales. Anualmente, se establece una cantidad fija en los Presupuestos correspondiente a la Secretaría de Estado de Defensa. Posteriormente, y dado que esa cantidad no responde a una

---

<sup>24</sup> Noticia de Roberto Benito en El Mundo, el 23-07-2012: <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/07/23/espana/1343060320.html>

estimación real, se recurre a ampliaciones de crédito con cargo al fondo de contingencia.

Para el Tribunal de Cuentas, este sistema es totalmente inaceptable. Y no sólo por la citada 'falta de rigor', sino porque al recurrir a ampliaciones de crédito se es susceptible a posibles retrasos. Algo que, de hecho, sucedió en los dos ejercicios analizados, provocando que 'durante diferentes periodos no se dispusiera de los recursos necesarios para atender las necesidades existentes' en las misiones. Se solucionó utilizando 'otros créditos del Ministerio de Defensa' del Presupuesto ordinario, pero esto causó a su vez 'una carga de trabajo extraordinaria para las unidades encargadas de la tramitación' y, sobre todo, 'un factor de riesgo añadido a la gestión'.

El órgano fiscalizador recuerda que lleva 'más de dos décadas' denunciando este sistema de financiación. Las mismas en las que la participación española en misiones internacionales 'no ha dejado de incrementarse', pasando de un gasto de 18 millones de euros en 1990 al de 861 millones de 2011. Ésta es la tercera vez que el Tribunal de Cuentas analiza los despliegues en el exterior, tras los dos informes que realizó en los años 90 sobre los ejercicios 1993-1996 y 1997-1998, respectivamente

Las Operaciones Internacionales se usan, realmente, para tener entrenados a nuestros ejércitos y no para contribuir a la paz y prosperidad de las naciones donde se ejecutan. Sobre ello escribíamos un artículo en el que denunciábamos que las Operaciones de Paz generan conflictos en los países extranjeros y generan que el Estado Español potencia unas relaciones internacionales injustas y militarizadas<sup>25</sup>.

## 6.10.- Créditos del Ministerio de Industria, Energía y Turismo.

Tradicionalmente el Ministerio de Industria ha sido la principal tapadera del Ministerio de Defensa para la financiación de sus programas de armamentos (PEAS), mediante la concesión de créditos de apoyo a la industria de la defensa y otras partidas presupuestarias destinadas a industrias auxiliares de la defensa encubiertas bajo subvenciones a PYMES, apoyo tecnológico, etc.

En los presupuestos de 2013 se consignan (Programa 464 B "Apoyo a la innovación tecnológica en el sector de la defensa, referente a la sección 20 de los Presupuestos referida al citado Ministerio) **218,15 millones de euros destinados a la fabricación de armas**, cifra inferior a los 582,7 millones de euros destinados por el ministerio de Industria en 2012.

<sup>25</sup> <http://utopiacontagiosa.wordpress.com/2012/07/03/las-misiones-de-paz-generan-conflictos/>

La cifra puede ser engañosa porque habitualmente el Ministerio de Defensa autoriza créditos extraordinarios, con cargo normalmente al Fondo de Contingencia, destinadas al apoyo a la industria, por lo que la cifra final resultante de gasto militar por este concepto puede variar significativamente.

Por otra parte **el Ministerio de Industria cuenta con otros programas susceptibles de utilización para financiar el complejo militar industrial**. Son los contenidos en los **programas 467 C, “investigación y desarrollo tecnológico industrial” y 422 B “desarrollo industrial”**, entre cuyos objetivos, según las memorias explicativas, se encuentra el de hacer de nuestra tecnología aeronáutica y aeroespacial una tecnología puntera, consolidarla e internacionalizarla.

A este respecto, sabido es, por ejemplo, el uso por parte de la industria tecnológica española de materiales de doble uso y la reconversión de aparatos civiles en ingenios militares que luego son vendidos a terceros países, como ocurre con los aviones Airbus que son reconvertidos de civiles a militares en Getafe<sup>26</sup>.

En el presente caso, no hemos adicionado a la cifra de 218,15 millones consignada en el programa 464B ninguna cantidad, por falta de un criterio adecuado para comprobar las partidas susceptibles de subvención al gasto militar en estos otros programas.

Con las subvenciones a las industrias militares se tiene previsto cubrir el desarrollo de los aviones A400M que realizará Airbus Military con la participación de EADS-CASA e ITP, los submarinos S-80 que realizará Navantia, los misiles de corto alcance que desarrollará GO-Santa Bárbara, los helicópteros NH90 y el programa SKIPE. Estos armamentos forman parte del paquete de grandes programas de armamento sofisticado y que tiene un enfoque predominantemente “de proyección” (es decir, pensado no para la defensa territorial sino para la invasión a larga distancia) que convierten a España además en una potencia agresiva y peligrosa.

---

<sup>26</sup><https://utopiacontagiosa.wordpress.com/2012/10/31/airbus-se-lucra-con-el-negocio-de-convertir-aviones-civiles-en-militares/>

## 6.11.- Casa Real

Consideramos que algunos de los gastos de la Casa Real son de carácter militar, primero porque el rey y el príncipe son militares, segundo porque 5 de los 12 altos cargos de la Casa Real son militares de alta graduación, y tercero porque la Guardia Real es un cuerpo militar especializado. Por ello incluimos dichos gastos entre el gasto militar:

- **Los sueldos destinados a Juan Carlos Borbón y a Felipe Borbón**, ambos militares. En ellos se presupuestaron en 2011 0'43 millones de €, y en 2012 **0'4 millones de €**.
- En la Casa Real hay 5 altos cargos militares<sup>27</sup>: el teniente general José Cabrera, al frente de la Secretaría de la Reina; el general de brigada Manuel Barrós, que dirige el Servicio de Seguridad; el general de la Guardia Civil Domingo Martínez, encargado del gabinete de actividades y programas de la Familia Real; el coronel Isaías Peral, al mando de la administración e infraestructuras de la Casa Real; y el teniente general Antonio de la Corte, Jefe del Cuarto Militar. De ellos nos sabemos sueldos, aunque suponemos que serán cuantiosos dados sus altos rangos militares.
- La **Guardia Real**, de la cual no se especifican los gastos en los Presupuestos del Estado. Sólo tenemos constancia de que en 2011 se gastaron en ella **45 millones de €** (datos encontrados en El Economista Digital<sup>28</sup>



<sup>27</sup> Artículo: “Los doce hombre del Rey” de Antonio Rodríguez en la Revista Tiempo: <http://www.tiempodehoy.com/espana/los-doce-hombres-del-rey>

<sup>28</sup> [http://www.elconfidencialdigital.com/casas\\_reales/071421/el-mantenimiento-de-la-guardia-real-la-unidad-destinada-a-proteger-a-la-corona-y-rendir-honores-le-cuesta-al-ministerio-de-defensa-45-millones-al-ano](http://www.elconfidencialdigital.com/casas_reales/071421/el-mantenimiento-de-la-guardia-real-la-unidad-destinada-a-proteger-a-la-corona-y-rendir-honores-le-cuesta-al-ministerio-de-defensa-45-millones-al-ano)



## 6.12.- Guardia Civil e Interior.

Conforme al “criterio OTAN” con el que evalúa esta organización el gasto militar de sus estados socios, la Guardia Civil debe computarse como gasto militar, a pesar de venir adscrita a efectos de sus presupuestos, a la sección 16, correspondiente al Ministerio del Interior.

**Ello es así porque:** su estatuto es militar, su régimen de vida y disciplinario también militar, la legislación lo describe como un cuerpo militar, sus prestaciones de clases pasivas se computan en el apartado de clases pasivas militares, su régimen social se computa en el ISFAS, dependiente del Ministerio de Defensa. Todo ello diferencia a la Guardia Civil del resto de cuerpos y fuerzas de seguridad.

**Lamentablemente los Presupuestos del Ministerio del Interior para el año 2013 no permiten diferenciar y desglosar los gastos de la Guardia Civil** y solamente permiten hacer aproximaciones y estimaciones imprecisas atendiendo al número de miembros de éstas, número de cursos actividades que realizan, etcétera. En años anteriores estos datos sobre la Guardia Civil sí aparecían separados, **con lo cual el gobierno de Rajoy incluye en otro nuevo esfuerzo de ocultismo y opacidad para encubrir el verdadero gasto militar.**

Para el año 2013 el conjunto de Presupuestos del Ministerio del Interior asciende a 8.108,15 millones de €, cifra que contempla tanto los cuerpos y fuerzas de seguridad, como las partidas referidas a instituciones penitenciarias, protección civil, policía de fronteras y fronteras interiores de la UE (tratado de Schengen) y un largo etcétera, sin olvidar las subvenciones a partidos políticos y preparación de elecciones.

Al margen de la Guardia Civil, cuerpo específicamente militar, puede considerarse que el gasto militar afecta a varias o todas de las estructuras y actividades del Ministerio del Interior, según cuál sea la consideración de militarización y gasto militar que se elija. De hecho, en la república francesa, el cuerpo de Gendarmería se considera un cuerpo militar y su presupuesto se adscribe al gasto militar.

Sin embargo, y aún cuando hay grupos que postulan un criterio extenso del gasto militar que abarca todas las actividades del Ministerio del Interior y sus Organismos Autónomos (lo que implicaría una partida de 8.108,15 millones de euros a sumar al resto de gasto militar, **nosotros hemos optado por elegir un criterio a la baja y consignar el gasto de Guardia Civil**, por su indiscutible carácter militar y porque, conforme a los criterios de medición e gasto militar más usuales, debe ceñirse a este.

Por lo que respecta a la estimación de gasto referido a la Guardia Civil, y dado que los presupuestos no lo cuantifican “por separado” del de los restantes cuerpos policiales, **hemos optado por mantener prudencialmente la cifra que arrojó este el año pasado**, teniendo en cuenta que el número de efectivo son ha descendido, que no se ha sufrido en el cuerpo de guardia civil recortes en los capítulos de personal y que policía, Guardia Civil y ejército son los colectivos funcionariales que han mantenido una tasa de reposición suficiente, frente al resto de funcionarios no militares que no han tenido tasa de reposición.

Para el año 2012 el gasto de Guardia Civil fue de **2.733,55 millones de euros, cifra que de forma estimativa fijamos como el gasto, al menos, por este concepto para el ejercicio de 2013.**

### **6.13.- OTAN y colaboración con otros organismos internacionales de seguridad o militares.**

La contribución española a los organismos internacionales de defensa, principalmente la OTAN, se consigna principalmente en dos partidas presupuestarias diferentes:

- La primera en el capítulo 4 de los **Presupuestos del Ministerio de Defensa, nominada como “Transferencias a organismos autónomos, organismos internacionales y formación de personal”**, que en total cuentan con 469,22 millones de euros de los cuales un porcentaje va destinado a estos menesteres, y en su programa 121M, dotado con 82,6 millones de euros, de los cuales no se desglosa en el presupuesto la partida concreta que corresponde con la OTAN.
- La segunda se encuentra en los **Presupuestos del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación Internacional** y tampoco está separada y desglosada del resto de partidas destinadas a política exterior y de seguridad. La contribución por estas partidas e año 2012 fue de 12,20 millones de euros, cifra que estimamos que debe ser respetada para el presente ejercicio.

Junto a ello, **nuestro gasto militar incluye, fuera de presupuesto, la contribución de España al sistema de Vigilancia de Defensa aérea de la OTAN** (aviones no tripulados o drones) que conforme a comparecencia del Ministro de Defensa en la Comisión de Defensa del Congreso de 30 de mayo de 2012, supondrá anualmente en 2013 alrededor de **1’5 millones de €.**

**También existen en el Presupuesto del Ministerio de Asuntos Exteriores otras partidas de significado netamente militar y enfocadas a la participación de España en**

**organismos militares internacionales o a la intervención en situaciones de crisis.** Se encuentran en el programa 142 A, correspondiente a la sección 12 de los Presupuestos Generales del Estado y, a pesar de no contar con una cuantificación clara en las partidas de dicho programa, se pueden rastrear en la memoria descriptiva del mismo, donde se sitúan como objetivos de la política exterior (objetivo 2) los objetivos operativos 1.3 relativo al Magreb y Norte de África, donde se plantea el diálogo mediterráneo-OTAN y el seguimiento del proceso de paz Israelo-Palestino como las principales acciones a financiar; así como el objetivo operativo 1.8, relativo a África occidental, así como el objetivo 2.2, participación en prevención y gestión de conflictos (donde se sitúa como medida actuar en el Plan África e incrementar la participación española en la gestión de conflictos internacionales)

Respecto de estas otras participaciones españolas en estructuras militares contamos, conforme a las memoria de acompañamiento antedichas, con un objetivo de indicadores que prevé gastar 17'15 millones de euros para el diálogo mediterráneo-OTAN y el proceso Israelo-Palestino (memoria de objetivos en el punto relativo al objetivo operativo 1.3), 8,29 millones de euros en lo que se refiere a África Occidental (objetivo operativo 1.8) y 49,80 millones de euros para el Plan África y la participación española en la prevención y gestión de conflictos. (objetivo estratégico 2.2)

Aún cuando es difícil estimar qué porcentaje de estos 75,24 millones de € son aplicables estrictamente a gasto militar y no a la preparación de cumbres, encuentros, reuniones y viajes de políticos y militares, hemos querido hacer una **estimación extremadamente moderada**, entendiendo que al menos la mitad de esta cantidad tiene un componente militar, **lo que nos arroja por estos conceptos la cantidad de 37,62 millones de €.**

#### 6.14.- Gastos de Coordinación Civil-Militar para la Seguridad Aérea.

Es una pequeña partida del Ministerio de Fomento que el año 2012 contaba con un presupuesto de 280.000 €, pero que este año no aparece en los PGE, siendo un nuevo caso de ocultismo.

#### 6.15.- Gastos de patrulleros de vigilancia pesquera.

Es una pequeña partida del Ministerio de Agricultura y Pesca<sup>29</sup> de 0'04 millones de € destinada a financiar los buques de la Armada que defienden a nuestros pesqueros en aguas extranjeras

<sup>29</sup> Véase para más información: <http://utopiacontagiosa.wordpress.com/2012/05/07/el-ministerio-de-agricultura-alimentacion-y-medio-ambiente-financia-patrulleras-militares/>

## 6.16.- Intereses de la deuda.

Los Presupuestos Generales del Estado prevén el pago en concepto de intereses de la deuda de 38.589,55 millones de euros, para una deuda consolidada de 100.909,39 millones de euros (Sección 6 del Proyecto de Presupuestos Generales del Estado).

**Para aplicar a la deuda total del estado el porcentaje que corresponde con deuda militar y que se va a abonar este año, hemos considerado que la deuda militar acumulada a fecha actual asciende a 31.000 millones de euros, lo que supone que en torno a un tercio de la deuda total reconocida por España es deuda militar.**

**De este modo, de la previsión de amortizar 38.589,55 millones de euros de deuda del estado, corresponde a deuda militar la exagerada cifra de 11.962,76 millones de euros.**

Obviamente esta estimación teórica no se corresponde con la realidad objetiva porque el Ministerio de Defensa está renegociando prolongar a más años el pago de la deuda militar, lo que hace que aunque los intereses finales se agraven y nos endeuden más todavía, la repercusión en términos de pago de intereses este año sea, posiblemente, menor de esos casi 12.000 millones de euros.

Sin embargo hemos visto conveniente mantener esta cifra, aún a pesar de que los presupuestos anuales no abonarán probablemente tal desembolso, porque conviene expresar y fijar de forma clara a la ciudadanía los intereses reales de deuda que mantiene el Estado con las industrias militares y porque, aun cuando no se paguen este año estos intereses, lo que es seguro es que agravarán las cuentas públicas en sucesivos ejercicios, generando “intereses sobre intereses” que habrán de ser pagados y que irán en aumento. De hecho, el reconocimiento de un principal de más de 31.000 millones de € de deuda militar acumulada y para compra de armas innecesarias, supone ya un riesgo de quiebra del propio presupuesto de defensa y del sistema público de financiación, hipotecando nuestro futuro.

## 6.17.- Fondo de Contingencia.

El Fondo de Contingencia se ha dotado en el proyecto de ley de Presupuestos Generales del estado para 2013 en 2.535,84 millones de euros, un 9.2% más que en el ejercicio anterior. Dicho fondo se dedica a abastecer programas imprevistos en los Presupuestos.

En los últimos años ha sido tónica habitual la utilización masiva del Fondo de Contingencia para lo militar.

A expensas de la liquidación del gasto ejecutado en 2012 que deben hacer los órganos del Ministerio de Hacienda una vez concluya el año presupuestario, se estima que el Ministerio de Defensa ha hecho uso durante 2012 de al menos 1/5 de la partida total del Fondo de Contingencia, estimamos que deben imputarse al gasto militar 507,16 millones de euros.

## 6.18.- Gastos extrapresupuestarios.

Fuera de los presupuestos Generales del Estado y de la partida para imprevistos que es el Fondo de Contingencia, el Gobierno de forma constante dota de presupuestos extraordinarios para la financiación del gasto militar, principalmente en lo referido al pago a las industrias militares de parte de la deuda contraída con ellas por los Programas Especiales de Armamento (PEAS). En el ejercicio 2012 se han abonado por este método **2.089 millones de euros**.

Hasta 2012 parece que el Gobierno se conformaba con echar mano del Fondo de Contingencia, pero actualmente y debido al alto volumen de deuda militar se ve obligado a la utilización de estos créditos extrapresupuestarios.

¿Por qué no figuran, por anticipado estos créditos en los Presupuestos, si se sabe que van a ser necesarios? La respuesta es clara: para no aumentar la cifra del Ministerio de Defensa y poder decir que ellos también se aprietan el cinturón en este periodo de crisis económica.

## 7.- ENMIENDAS PARLAMENTARIAS A LOS GASTOS MILITARES EN EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

El Boletín Oficial de las Cortes Generales número 10A-27-7, de 28 de octubre de 2012, publica las enmiendas al articulado que ha tenido el Proyecto de Ley de Presupuestos Generales del Estado y que han de estudiarse en el correspondiente trámite parlamentario.

Las enmiendas presentadas por los diversos grupos parlamentarios son en total 3.743, de las cuales corresponden a Defensa 35 (un 0,9%).

Por grupos parlamentarios ha sido Izquierda Plural el que ha presentado el mayor número de enmiendas, con un total de 12, incluida una de devolución de la sección 14 (Ministerio de Defensa) con una muy argumentada explicación de la insolidaridad del gasto militar y del engaño del presupuesto de defensa, que lo disfraza, para añadir que

“Por todo ello entendemos que estamos ante un manifiesto fraude presupuestario, cuyo objetivo y a pesar de la supuesta reducción presupuestaria no es otro que el de engañar a la oposición política y a la opinión pública consignando de manera insuficiente algunas partidas, para después incrementarlas con diversos mecanismos contables como lleva ocurriendo años”.

Haciendo un análisis de las enmiendas parlamentarias las podemos dividir en tres grandes apartados:

- Enmiendas a la totalidad del capítulo
- Enmiendas de Reducción o de trasvase de partidas militares a fines sociales
- Enmiendas de Ampliación de partidas militares.

Por la orientación de las medidas, podemos simplificar la actividad de los grupos parlamentarios señalando que UPyD y PSOE han aportado enmiendas cuya orientación ha sido la de incrementar el gasto militar, el grupo mixto (en concreto Uxue Barcos, Tardá y Jordá) han propuesto el trasvase de partidas militares relativas a I+D y créditos de Industria a la defensa para destinarlos a fines sociales y gestionados por las CCAA, e IU ha mantenido una posición dual, en unos casos pidiendo la reducción del gasto militar y en otros pidiendo la ampliación de créditos militares, ya sea para la construcción de algunos de los PEAS (barcos de Navantia) o dotarnos de nuevos armamentos, o mejores condiciones de vida y seguridad para los militares.

En cuanto a las **enmiendas a la totalidad** del capítulo de defensa son en concreto tres, según el siguiente cuadro

Grupo	Orientación	Contenido
<b>IU</b>	Critica el gasto militar excesivo, opaco e insolidario	Exige transparencia, reducción del gasto militar y trasvase a necesidades sociales
<b>UPyD</b>	Pide aumentar el gasto militar para cumplir los objetivos	Es poco creíble. Critica que el gasto militar el año pasado haya sido superior al presupuestado y afirma que los principales objetivos de la defensa no se pueden conseguir con el presupuesto consignado, por lo que habría que haberlo incrementado
<b>PSOE</b>	Pide aumentar el gasto militar para cumplir con requisitos de defensa	El presupuesto desvela que se carece de objetivos en la política de defensa y que no se abordan suficientemente las necesidades reales

Respecto de la importante, por inédita en nuestro Parlamento, propuesta de devolución de IU, que prácticamente asume la crítica pacifista y antimilitarista de contar con un gasto militar ingente y oculto, insolidario e innecesario, nos resta añadir que, sin embargo, ha hecho uso en su argumentario de las estimaciones de gasto militar contenidos en el estudio de Pere Ortega “Verdades y Mentiras en el Presupuesto Militar Español de 2013”, de reciente publicación, que fija éste en 13.708,4 millones de euros (algo más del doble de lo presupuestado).

En nuestro criterio la cifra manejada por Ortega responde a unos cálculos débiles. Se observa en el referido estudio que se ha duplicado el gasto militar correspondiente al ISFAS (lo consigna en la suma total de “Organismos Autónomos” y lo vuelve a sumar por segunda vez de forma autónoma como “ISFAS”). A su vez se comprueba que hace una estimación no basada en dato o referencia alguna alguno del monto de “Clases Pasivas”, sin tener en cuenta ni el número total de beneficiarios militares de éstas, ni el promedio de prestación por beneficiario, sino limitándose a aplicar un porcentaje de incremento sobre la cifra calculada (también errónea) el ejercicio anterior. A su vez, excluye la contabilización como gasto militar, entre otros del CNI, los aspectos militares de la Casa Real, el SEPI, por lo que nos ofrece un panorama del gasto militar poco riguroso y demasiado benigno para los intereses militaristas.

No obstante, hemos de felicitar la iniciativa de Izquierda Plural de ejercer una oposición crítica y alternativa en este apartado del gasto militar.

En cuanto a las enmiendas de reducción y/o trasvase del gasto militar, se enfocan principalmente a criticar las partidas destinadas a I+D+i militar, la mayoría de ellas consignadas en el Ministerio de Industria y a trasvasarlas a fines civiles.

Grupo	Orientación	Contenido
<b>Mixto (Tardá)</b>	Trasvase I+D+i militar a innovación tecnológica	Traspaso del programa 464 B a innovación tecnológica para Telecomunicaciones y que lo gestionen las CC.AA
<b>Mixto (Tardá)</b>	Trasvase del capítulo de I+D+i militar	Los programas de innovación tecnológica de carácter militar no deben estar adscritos al Ministerio de Defensa y deben trasvasarse a gastos varios de diversos ministerios
<b>Mixto (Uxue Barcos)</b>	Trasvase I+D+i militar	Extraer los créditos I+D+i militares y traspasarlos a apoyo a I+D+i civil para PYMES
<b>Izquierda Plural</b>	Suprimir la partida que financia el Centro sefardí-Israelí del Ministerio de Exteriores	Suprimir la partida por la actitud de Israel en el conflicto árabe israelí
<b>Izquierda Plural</b>	Incrementar partidas de AECID para defensa de derechos humanos	Reducir gasto militar y aumentar gasto en defensa de los derechos humanos
<b>Izquierda Plural</b>	Minorar fondos reservados	Minorar el programa de Fondos reservados
<b>Izquierda Plural</b>	Trasvase a asociacionismo civil	Aumentar subvenciones a asociaciones civiles con el objetivo de apoyar la cultura de paz
<b>Izquierda Plural</b>	Reconversión de Cuartel Almansa de León a asociacionismo	Construir la casa de Asociacionismo en el Cuartel Almansa de León
<b>Izquierda Plural</b>	Trasvase de I+D+i	Ampliar los programas de impulso del cambio de modelo productivo con los crédito I+D+i militares
<b>Izquierda Plural</b>	Trasvase I+D+i	Trasvase de I+D+i militar a I+D+i civil
<b>Izquierda Plural</b>	Compensación civil	Compensar a Rota por servidumbre de base



Se observa que los partidos más promilitares (PSOE y UPyD) no han elaborado enmiendas destinadas a cuestionar las principales partidas militares.

A su vez se observa un incipiente interés de Izquierda Plural y el Grupo Mixto en alternativas de reconversión y trasvase de partidas militares a fines sociales. No obstante, se ha perdido, una vez más, la oportunidad de utilizar las enmiendas parciales para orientar una propuesta alternativa en materia de defensa, sin que existan

- medidas encaminadas a reordenar el personal militar (donde contamos por con un mando por cada 2,5 soldados, mantenemos el doble de tenientes generales de los que por ley deberían existir y se cuenta con un ejército sobredimensionado e ineficaz) y proceder a su reconversión.
- Medidas encaminadas a la reconversión integral de las industrias militares y el desarrollo de las zonas castigadas por el monocultivo de las industrias militares y dependientes de la inmoral fabricación de armas para el empleo regional.
- De reconversión de las partidas destinadas a injerencia humanitaria,
- De reducción de la ingente deuda militar.
- De prohibición del uso de partidas dispersas en otros ministerios ajenos al de defensa.
- En relación al uso intensivo y antiecológico del suelo por parte del ejército y, para su consiguiente desafección militar de terrenos en ciudades y zonas de alto valor ecológico.

En cuanto a las enmiendas que proponen el **incremento del gasto** militar responden al siguiente cuadro:

Grupo	Orientación	Contenido
<b>Mixto (Jordá)</b>	Aumento de partidas de previsión	Indemnizar a miembros de la antigua agrupación del ejército guerrillero antifascista
<b>Izquierda Plural</b>	Aumento de gasto	Apoyar el observatorio militar para la igualdad
<b>Izquierda Plural</b>	Aumento de Gasto en construcción de armas	Apoyar a Navantia para que tenga carga de trabajo en Cádiz
<b>Izquierda Plural</b>	Aumento de gasto militar en armas	Construir la segunda fase de los BAM
<b>Izquierda Plural</b>	Aumento de gasto en material militar	Sustituir los BMR600 (operan en operaciones de injerencia humanitaria) por 8x8
<b>Izquierda Plural</b>	Aumento de gasto militar en armas	Desarrollar la Fragata F100

<b>Izquierda Plural</b>	Aumento de gasto	Incrementar los ingresos para personal que transfiera Defensa INTA
<b>Izquierda Plural</b>	Aumento de Gasto	Trasferir fondos de defensa al CEHIPAR para personal
<b>Izquierda Plural</b>	Aumento de Gasto Militar	Par acondicionar mejor la base de San Gregorio en Zaragoza
<b>PSOE</b>	Aumento de gasto militar para armamentos	Incrementar partidas para construir la segunda fase de los BAM
<b>PSOE</b>	Aumento gasto personal	Para la reforma del servicio de reclutamiento
<b>PSOE</b>	Aumento gasto formación	Que no se cierren centros formativos militares
<b>PSOE</b>	Aumento para los PEAS del gasto extrapresupuestario	Garantizar los pagos debidos a la industria militar
<b>PSOE</b>	Aumento de gasto	Para reformar el CNI
<b>PSOE</b>	Aumento de gasto	Para mejorar la base Lorán en Torroella de Montgri
<b>PSOE</b>	Aumento de Gasto	Para apoyar al Ayuntamiento de Sant Climent y a la base
<b>PSOE</b>	Aumento de gasto	Para resarcir por sus servicios a los que sirvieron en Ifni-Sahara
<b>PSOE</b>	Aumento de gasto	Para eliminar explosivos en la Sierra de Pènalos i Cavall
<b>UPyD</b>	Aumento de gasto (varias en el mismo sentido)	Para apoyo a viviendas a militares que carecen de ella

Sorprende en este apartado la participación de IU en las propuestas de aumento del gasto militar, sobre todo porque lo que desencadenará la aprobación de este tipo de propuestas es la producción de nuevos armamentos adscritos a los planes de inversión de armas (PEAS) que han sido criticados previamente por Izquierda Plural y porque se orientan a un refuerzo del militarismo, lo cual es contradictorio con sus planteamientos.

Puede entenderse la intención de servir, en el contexto de crisis, en comarcas sometidas al monocultivo de la industria militar y a falta de planes de desarrollo sostenible, a la generación de empleo en Cádiz, especialmente afectado por la crisis, pero nos preguntamos si el medio elegido es coherente y si no servirá para un refuerzo

del posicionamiento de una industria militar y de un complejo militar industrial que, en el caso de Cádiz, ha condenado a la dependencia de la población al militarismo.

Tal vez la exigencia de empleo de calidad en Cádiz debería ir acompañada de la exigencia de reconversión para fines socialmente coherentes de la industria militar y no con la petición de fabricar ingenios militares.

En todo caso, es un capítulo abierto que muestra la falta de sintonía entre Izquierda Plural y las organizaciones pacifistas y de avance social en torno a estos aspectos.

# CONCLUSIONES.

## 1.- España está muy militarizada.

Ciertamente no vemos militares patrullando por nuestras calles, tampoco son tan habituales como antaño las noticias sobre “ruido de sables” por las decisiones políticas. Sin embargo hay datos que nos hacen pensar que la militarización actual es mucho más solapada y artera que anteriormente:

- Si la primera mirada nos lleva a fijarnos en la partida destinada al Ministerio de Defensa (**6.913'65 millones de €**) y ya nos parece **elevada, una mirada más profunda nos lleva a saber que realmente gastaremos 28897'54 millones de €, es decir 4'18 veces más.**
- Además, se prevé que vamos a gastar mediante el uso de los Fondos de Contingencia y los créditos extrapresupuestarios unos 2.000 millones de € más, lo cual dejaría la cifra final en 28.881'63 millones de € y sería multiplicar lo presupuestado por 4'177.
- **La deuda militar asciende ya a 31.000 millones de €, un 31 % de la deuda total. La deuda contraída por el militarismo resulta inmoral e impagable y no debería ser éticamente reconocida.**
- **Cada español va a gastar en 2013 614'8 € para gasto militar.**
- **El gasto diario en gasto militar va a ser de 79'17 millones de €.**
- Como si no bastase con lo presupuestado, cada vez es más habitual la utilización masiva de los Fondos de Contingencia y de los Créditos Extrapresupuestarios para “completar” el Gasto Militar.

## 2.- Los Presupuestos de Defensa son engañosos:

Desde las cifras generales, porque en el Libro Amarillo de los PGE se dan dos cifras como total del Presupuesto del Ministerio de Defensa:

- a) 5.786'01 millones de €, en la página 99, en el Cuadro III.2.1
- b) 5.937 millones de €, en la página 178, en el Cuadro IV.3.5

Para más inri, en el Libro Rojo de los PGE se da otra nueva cifra: 6.913'65 millones de €, que es el resultado de sumar a la cifra b) lo presupuestado para los Organismos Autónomos militares.

¿Por qué intentan crear confusión desde sus propias cifras oficiales? ¿Para ocultar parte del Gasto Militar y poder decir que los militares también se aprietan el cinturón?

También es muy importante la función de engaño que tiene el ocultamiento de partidas en diversos ministerios y entidades autónomas. **Esconder las partidas es, claramente, un ejercicio de ocultación que deja bien a las claras que los presupuestos militares no son transparentes.**

**7'61 € de cada 10 del gasto militar están ocultos.**

Por otro lado, llama la atención que las principales partidas ocultas tienen que ver con la financiación a la industria militar y la adquisición de sistemas de armas sofisticados y enfocados a la injerencia en conflictos internacionales ajenos a nuestros intereses, con la financiación de la OTAN y del sistema de defensa militar occidental bajo la órdenes de EEUU, con el pago de la exagerada deuda militar generada por la compra de armas y que se ha vuelto una burbuja financiera militar inmoral e impagable, con la financiación de la Guardia Civil, cuerpo militar dirigido a la llamada "seguridad interior", y con el mantenimiento de una estructura de ejército sobredimensionado y que cuenta con un mando por cada 2,5 soldados y que no responde a las necesidades realistas de defensa.

### **3.- Existe una política deliberada de fomentar la opacidad y promover la falta de control parlamentario y social del gasto militar.**

El objetivo de esta opacidad del gasto militar es ocultar su verdadera dimensión y recabar el apoyo de una clase política ignorante y/o complaciente al continuo crecimiento del gasto militar y con ello, a la realización de una política de defensa al servicio de los intereses de las élites, del complejo militar-industrial y de la visión militarista de la defensa.

El militarismo patrio, sin embargo es consciente de la falta de apoyo social al gasto militar y al militarismo, que detrae ingentes sumas económicas que se podrían usar para fines socialmente útiles y urgentes. De ahí la política de ocultación y de disimulo.

La efectiva falta de control parlamentario a este gasto militar y la falta de verdaderas propuestas alternativas en política de defensa en el Parlamento ha facilitado que el militarismo pueda desarrollar impunemente su estrategia de gasto militar insolidario.

#### **4.- Los presupuestos de Defensa son insolidarios.**

Son constantes las declaraciones de los militares y de los políticos militaristas del PP y del PSOE diciendo que el estamento militar es solidario con los civiles en esta época de crisis económica. Sin embargo, el presente trabajo demuestra bien claro que ello es mentira y que lo militar se caracteriza por su egoísmo e insolidaridad. El gasto militar es un gasto insolidario e innecesario. Su dimensión es desproporcionada para la supuesta defensa que pretende justificarlo. Su desmesura priva a la sociedad de dotaciones necesarias para fines socialmente útiles y describe perfectamente cuáles son las prioridades del poder político.

La reducción de efectivos y mandos del ejército de forma significativa (Italia y Reino Unido han realizado reducciones de hasta un tercio de su ejército) no alteraría las necesidades y capacidades de defensa requerida, pero permitiría contar con recursos económicos para necesidades sociales básicas que sí constituyen lo que efectivamente hay que defender en la sociedad española.

La negativa al pago de la exagerada e inmoral deuda militar contraída por los políticos irresponsables que han gestionado el Ministerio de Defensa en los últimos 15 años permitiría destinar rubros económicos a fines sociales que afectan a derechos en la actualidad recortados por las élites gobernantes.

La congelación de todos los programas de armamentos PEAS en vigor permitiría un ahorro que puede ser transferido a partidas sociales necesarias.

#### **5.- La militarización impide progresar en la consecución de los Objetivos del Milenio.**

¿Qué es necesario defender?

Esta pregunta clave quizá nos llevaría a presupuestar de otra manera más acorde con los verdaderos intereses de la gente. Quizá a la gente le interese defender el trabajo, la sanidad, la educación, la vivienda, el medio ambiente. Entonces, el gasto militar se vería como un enemigo de nuestra seguridad y sería lógico buscar que sus partidas se desviasen hacia la consecución de, por ejemplo, los Objetivos del Milenio.

#### **6.- Los presupuestos de Defensa militarizan grandes áreas de la sociedad.**

Lo militar, lo violento, acapara grandes áreas de actividad de nuestra sociedad:

- Muchos ministerios colaboran con el de Defensa ocultando partidas más o menos grandes de gasto militar: Ministerio de Interior, Ministerio de Industria, Energía y Turismo, Ministerio de Fomento, Ministerio de Exteriores, Ministerio

de Agricultura, Pesca y Alimentación, Ministerio de Presidencia, Casa Real, y otros Organismos Autónomos. Todo ello está orquestado desde el Presidente del Gobierno, desde el Ministro de Defensa y la colaboración gustosa del Ministerio de Hacienda.

- Una gran parte de la Investigación y el Desarrollo se encuentran militarizados y, por tanto, la posible recuperación económica de España sólo puede tener cabida, de seguir así, mediante la venta de armas.
- A lo anterior hay que añadir que, en concordancia, la política exterior del Estado Español es seguidista de los designios de EE.UU. y de la OTAN y cada vez militarizamos más nuestra presencia en el exterior, lo cual nos ha traído graves problemas de descrédito internacional y, también, nos ha causado problemas en el interior de nuestra fronteras porque el terrorismo internacional nos considera enemigos.

### **7.- El gasto militar español nos lleva a una política internacional intervencionista e insolidaria.**

Su enfoque condena a España a ser un estado agresor e intervencionista y consolida el brazo armado de los intereses de una minoría frente a la mayoría.

El abandono de las estructuras militares (OTAN, UEO; etc.) y de los compromisos de intervención militar en el exterior asumidos por las élites políticas españolas permitiría igualmente una reorientación de un gasto insolidario e insostenible hacia fines sociales más útiles a la vez que evitaría que seamos considerados como enemigos en el extranjero.

### **8.- Las enmiendas de los partidos políticos.**

La discusión de los PGE en el Parlamento ha dejado claro cuál es la realidad de los partidos políticos ante el militarismo:

- Partido Popular, Partido Socialista Obrero Español y Unión, Progreso y Democracia, se postulan como partidos que apuestan claramente por el militarismo y su auge, que propugnan el aumento del gasto militar y que no critican estas partidas.
- Izquierda Unida tiene una política poco clara porque tan pronto pide el aumento de ciertas partidas del gasto militar como, por otro lado, lo condena.
- El resto de los partidos tiene un bajo interés por la política de defensa, lo cual acaba por facilitar el trabajo de los partidos militaristas.
- Uxue Barcos y Tardá son los únicos parlamentarios que promueven el trasvase desde el gasto militar a gastos sociales.

# ALTERNATIVA AL GASTO MILITAR: TRANSARME

En nuestra opinión es tan necesario reducir el gasto militar como, al unísono, ir construyendo las bases de una alternativa de defensa noviolenta. Ello es lo que se suele denominar transarme. Así se logra que la sociedad no se sienta indefensa y, a la vez, se van poniendo las bases de nuevas políticas alternativas que permitan orientar la política de defensa hacia la alternativa noviolenta.

A continuación hacemos algunas propuestas (con el fin de que sean debatidas socialmente) en la línea del transarme:

## 1.- Por la transparencia del Gasto Militar.

1. Es necesario conseguir que el Estado reconozca como gasto militar no sólo el presupuesto del Ministerio de Defensa sino el gasto militar especificado por el criterio OTAN.
2. Es necesario que en los PGE se informe de la cifra total de todo el gasto militar con criterio OTAN y se especifique y cuantifique qué partidas están repartidas en otros ministerios además del de Defensa.
3. Es necesario que se desglose por separado el costo de las clases pasivas militares de las civiles para poder cuantificarlas adecuadamente.
4. Es necesario que se desglose por separado el costo de la Guardia Civil en el Presupuesto del Ministerio del Interior.
5. Es necesario que se presupuesten las operaciones militares en el exterior de manera coherente con los gastos de años anteriores y que se cumpla con los requisitos del Tribunal de Cuentas.
6. Es necesario acabar con la opacidad de los presupuestos de la Casa Real y que se especifiquen claramente cuáles son las partidas de sueldos a militares y los gastos de la Guardia Real.
7. Es necesario que se especifique claramente, en el Ministerio de Fomento, cuál es el gasto de la coordinación Civil-Militar en materia de seguridad aérea.
8. Es necesario que se especifique claramente la contribución del Ministerio de Agricultura y Pesca a su programa llamado Plan de Apoyo a la Defensa.
9. Es necesario que se especifique anualmente cuál es la cantidad que se ha de abonar por intereses de la deuda militar.



10. Es necesario que se especifique anualmente cuál es la cantidad de los PGE destinada por la Sociedad Española de Participaciones Industriales a apoyo a la industria militar.
11. Es necesario acabar con la militarización masiva de los Fondos de Contingencia.
12. Es necesario acabar con la política de conceder créditos extrapresupuestarios a lo militar.

## **2.- La seguridad humana (y no la defensa militar) como objeto de la defensa.**

- Opinamos que los PGE deben responder a las exigencias sociales de que los gastos militares son excesivos y han de impulsar alternativas de defensa no violentas.
- Los PGE deben responder, progresivamente, a la idea de Seguridad Humana más centrada en las necesidades sociales, en los derechos básicos, en la consecución de un modelo de vida respetuoso con los derechos humanos y con el medio ambiente sostenible y donde nuestra seguridad y bienestar dependen de la colaboración y consecución de logros en la seguridad y bienestar de los demás, incluido el de los otros pueblos a los que ahora tratamos como enemigos; e ir abandonando, paulatinamente, la idea hegemónica de seguridad militar.

## **3.- Alternativa no violenta de transarme al gasto militar.**

Proponemos que, progresivamente, se vaya reduciendo el gasto militar y destinando sus partidas a aquellas áreas que tienen que ver con la Seguridad Humana.

## **4.- Alternativas no violentas de transarme específicas a los gastos de cada partida del gasto militar.**

### **4.1.- Gastos de personal.**

Proponemos:

- Proponemos que la partida de gastos de personal se reduzca un 33 %.
- Que en la medida necesaria se reduzcan los mandos y efectivos para que la ratio entre ambos sea de 1 mando por cada 10 soldados, desde los actuales 1 mando por cada 2'5 soldados.
- Que se supriman todas las partidas destinadas a nuevas incorporaciones de efectivos.

- Que el ahorro por estas reducciones, estimado en 1.520'40 millones de € se trasvase a políticas de educación sanidad.

#### **4.2.- Gastos de organismos autónomos.**

Supresión de los Organismos Autónomos militares y transferencia de los 976'65 millones de € a las partidas de investigación científica de uso civil, a excepción del ISFAS que se transferirá a prestaciones civiles.

#### **4.3.- Gastos de la Sociedad Española de Participaciones Industriales.**

Desmilitarización de las actividades de la SEPI.

#### **4.4.- Gastos de los Programas de Modernización y Programas Especiales de Modernización de Armamentos.**

Supresión de los PEAS y demás gastos de modernización de armamentos y transferencia de sus gastos, 185'49, a políticas de economía verde.

#### **4.5.- Gastos de personal en la reserva.**

Reducción del personal en la reserva y sus gastos según lo expuesto en el punto 4.1.

#### **4.6.- Gastos en clases pasivas militares.**

Trasvase a clases pasivas civiles y homologación de prestaciones.

#### **4.7.- Gastos en asistencia hospitalaria, sanitaria y el mutualismo de las FAS.**

Todos estos gastos militares, que se corresponden con el ISFAS, deberían transferirse a prestaciones homologables civiles.

#### **4.8.- Gastos en el Centro Nacional de Inteligencia.**

Reducción del 50 % de su presupuesto. Trasvase del capital liberado 101'84 millones de € para políticas de cooperación internacional vinculadas a la promoción de la paz.

#### **4.9.- Gastos en el mantenimiento de la paz.**

Abandono de las alianzas militares.

Trasvase del 40 % de su presupuesto a contribución para la consecución de los Objetivos del Milenio.

Trasvase del 60 % de su presupuesto a políticas activas de empleo sostenible.

#### **4.10.- Gastos en los créditos concedidos por el Ministerio de Industria, Energía y Turismo.**

Transferencia de I+D militar a I+D civil y a desarrollo sostenible de zonas dependientes de la industria militar. 218'15 millones de €

#### **4.11.- Casa Real.**

Suprimir sus gastos militares y trasvasar los 45'4 millones de € a políticas de empleo sostenible.

#### **4.12.- Guardia Civil e Interior.**

Congelación de la partida destinada a la Guardia Civil.

Desmilitarización de la Guardia Civil.

#### **4.13.- OTAN y colaboración con otros organismos internacionales.**

Reducción del 50 % de la partida e inicio de negociaciones para el abandono de los organismos militares internacionales, y trasvase de la cantidad reducida (25'66 millones de €) a políticas de solidaridad internacional vinculadas a la prevención de riesgos y consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

#### **4.14.- Coordinación Civil-Militar para Seguridad Aérea.**

Desmilitarización del espacio aéreo.

#### **4.15.- Patrulleras de vigilancia pesquera.**

Supresión de la partida y trasvase al fomento del comercio justo con los países de la zona.

#### **4.16.- Intereses de la deuda militar.**

Supresión del pago de intereses (11.962'76 millones de €) de la deuda militar por considerarla éticamente inmoral y trasvase a políticas de apoyo a desempleados y cohesión social.

#### **4.17.- Fondo de Contingencia.**

No uso del Fondo de Contingencia para fines militares.

#### **4.18.- Créditos extrapresupuestarios.**

No aplicación de créditos extrapresupuestarios a la defensa

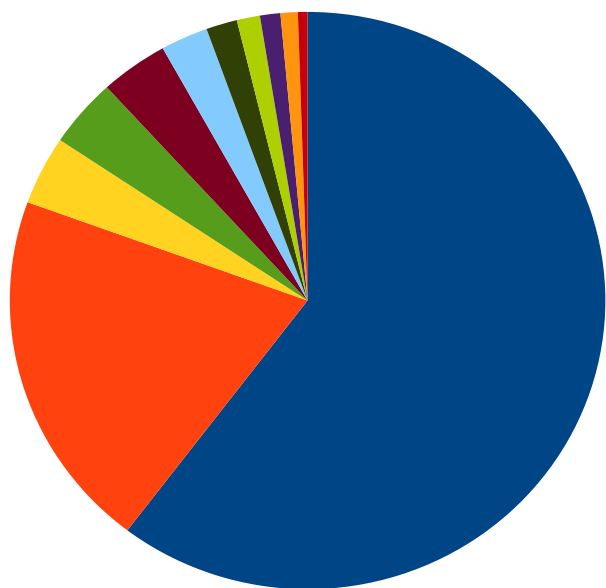
Esta propuesta es, por supuesto, meramente especulativa pero tiene el carácter pedagógico de liberar la imaginación para saber que es posible transformar el gasto militar en partidas útiles socialmente.

Invitamos a l@s lector@s a que la modifiquen conforme a sus intereses y se sirvan del gasto militar para transformar el mundo.

En resumen, la alternativa de transarme reorientaría a usos civiles las siguientes partidas y cantidades:

### Reorientación de presupuestos a usos civiles

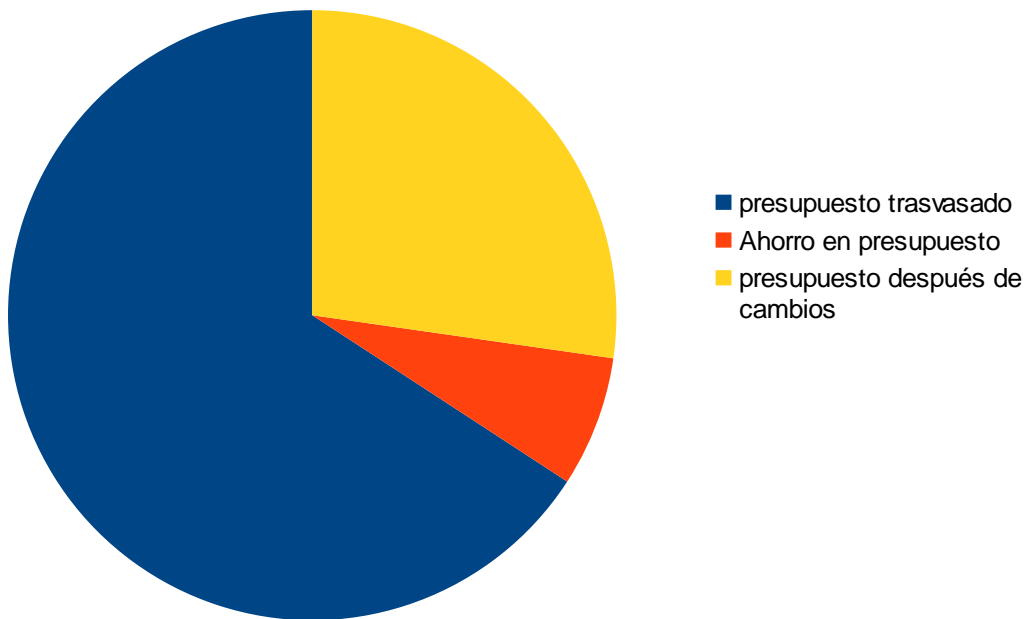
Conceptos	Millones de €
Políticas de solidaridad a desempleados y de cohesión social	11.916,76
Transferencias a clases pasivas civiles	3.987,70
Políticas educativas	760,05
Políticas sanitarias	760,05
Transferencias prestaciones sociales y sanitarias	728,24
Políticas activas de empleo	508,12
Objetivos del Milenio	334,14
Investigaciones científicas	248,41
I+D+i civil vinculado a desarrollo de sectores y zonas dependientes de industrias militares y a su desarrollo sostenible	218,15
Cambio modelo energético/economía verde	185,49
Cooperación vinculada a promoción de paz	101,84
Transferencia a aviación civil	0,28
A comercio justo	0,04
<b>Suma total</b>	<b>19.021,03</b>



- Desempleo y cohesión
- Clases P. civiles
- Educación
- Sanidad
- Prest. Sociosanit. Civiles
- Política activa empleo
- Coop Int. Objetivos del Milenio
- Investig. Científica
- I+D+I Civil a desarrollo zonas dependientes de industria militar
- Cambio modelo energético
- Cooperación/paz
- Transferencias civiles espacio aéreo
- Comercio justo

### Cantidades a reducir:

Conceptos	Millones de €
Fondo de contingencia	507,16
Créditos extraordinarios	1.492,84
<b>TOTAL</b>	<b>2.000,00</b>
<b>Cómputo global de presupuesto liberable del G.M</b>	<b>21.021,03</b>
<b>GASTO MILITAR estimable después de la reducción por transarme</b>	<b>7.876,51</b>



**Créditos:**

- Foto de la portada:

Foto de John Martínez Pavliga

<http://www.flickr.com/photos/22077905@NOO/371624307>

- Foto página 7:

Imagen de Gonzalo\_ar

<http://flickr.com/photos/64444643@NOO/644154294>

- Imagen pág 10

Imagen de Darío Reyes

<http://flickr.com/photos/25760643@N02/4406870527>

- Imagen pág 23

Imagen de Luis Sarabia

<http://www.flickr.com/photos/12145573@NOO/2057135938>

**Madrid, noviembre de 2012.**

